

GIJÓN HACE 100 AÑOS

Anarquista y socialistas en Gijón. 1º de Mayo de 1900 / y 3

Como decíamos la semana pasada, la confrontación entre la filosofía y práctica sindicales anarquista y socialista era vivida en el Gijón de hace 100 años con fuerte tensión. La tumultuosa asamblea con que se cerró la huelga de Fábrica Moreda reflejaba claramente como las ideas y propuestas de unos y otros iban calando en todos los ánimos.

Aunque los obreros de la siderúrgica, siguiendo las consignas del comité socialista, se reincorporaron al trabajo, la discusión en torno a la experiencia sindical vivida se mantuvo, ahora más encrespada que nunca. ¿Qué representa para los trabajadores la demanda de la jornada de ocho horas? ¿Es legítimo renunciar a ella por una subida salarial? ¿Qué criterios organizativos y sindicales deben seguir los Comités?.

El Comité de Fábrica Moreda, dominado por los socialistas, había ofrecido su respuesta a estas preguntas con el pacto suscrito con los empresarios. Ahora, apenas un año después, le tocará el turno a los anarquistas.

La empresa de litografía Moré Hermanos era un taller modélico. La calidad de sus planchas era internacionalmente reconocida. Sus doscientos obreros estaban dirigidos por técnicos y maestros centroeuropeos muy prestigiosos en su oficio. Sin embargo, la independencia de Cuba asestará un duro golpe a la empresa, al perder como clientes las grandes fábricas de tabaco, cuya fuerte demanda de vitolas y cajas representaba una importante carga de trabajo. Ante esta crisis, los propietarios plantearon la necesidad de despedir parte del personal.

Los obreros se negaron a aceptar los despidos e hicieron un llamamiento a la recién creada sociedad obrera “Artes Gráficas”, que incluía la mayoría de los litógrafos, tipógrafos y encuadernadores de Gijón. Contra el parecer de los socialistas -que consideraban que el paro en favor de los obreros de Moré vulneraba lo prescrito en el cauteloso *reglamento* ugetista- la sociedad “Artes Gráficas” decidió apoyar a sus compañeros de oficio, pero con la condición de

incorporar a la reivindicación la “jornada de ocho horas, la subida salarial, el control de los contratos y ciertas condiciones de trabajo”. Prácticamente, la misma tabla con la que había comenzado el año anterior la huelga de Moreda, pero ahora agravada por la amenaza directa del despido masivo en Moré.

Desde el primer momento, los anarquistas hicieron un esfuerzo propagandístico sin precedentes. Tan irrenunciable era el trabajo para los de Moré como la conquista de las ocho horas para todos. ¡Ambas peticiones son la misma! ¡Habrà trabajo para todos ellos si imponemos las 8 horas!, insistían los anarquistas.

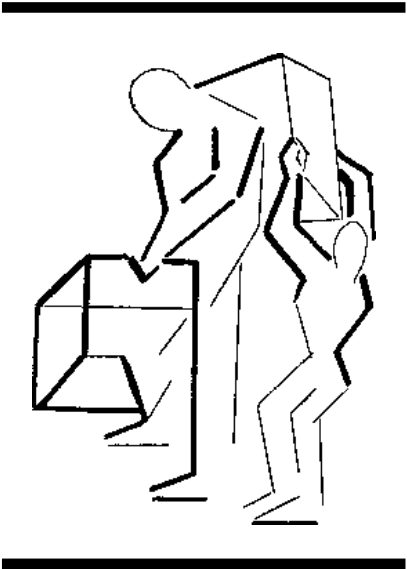
Por su parte, la empresa pretendió continuar con las labores de carga y descarga de material en el taller, pero los grupos obreros se lo impedían. Moré pidió protección a la Guardia Civil, que tuvo que vigilar la industria e incluso el domicilio particular de los propietarios.

Finalmente, ante la prolongación y firmeza de los huelguistas, a finales de abril, la empresa se vio obligada a aceptar las exigencias obreras. Se habían conseguido las ocho horas para todo el sector, el control obrero de las horas extraordinarias, la subida generalizada de salarios y la renuncia a los despidos.

El final de la huelga, que coincidió con el 1º de Mayo de 1900, fue celebrado con extraordinario entusiasmo por la clase obrera gijonense. La acción sindical libertaria y el final exitoso de su movilización en

Litografía Moré destacó todavía más la claudicación del Comité socialista de Fábrica Moreda el año anterior, así como del entreguismo de la filosofía sindical, moderada y reglamentista de la UGT, capaz de abandonar a su suerte a los despedidos de Moré y la solidaridad de clase por cuestiones de oportunidad organizativas, expresamente recogidas en su reglamento. Por muchos años del nuevo siglo que pronto comenzará, el anarcosindicalismo predominará en amplios sectores laborales de Gijón.

M. Genofonte



La Campana

semanario de información y pensamiento anarquista

Segunda Época
Número 129

24 de Enero de
2.000

La Campana

semanario de información y pensamiento anarquista

Edita Escuela Errico Malatesta. Sindicato Único de Trabajadores "Solidaridad Obrera". Pontevedra

IIª Época. Número 129 // 24.01.2000
Apartado 97. (36080) Pontevedra



EDITORIAL

LA CREDIBILIDAD DEL PISTOLERO

CHOMSKY: INVENCION DEL ENEMIGO

FÓRMULAS PARA EJERCER EL CONTROL SOBRE LAS POBLACIONES

CONFLICTOS COLECTIVOS

FOLGA XERAL. A INOPORTUNIDADE DUNHA CONVOCATORIA NECESARIA

DEBATE AL ROJINEGRO

NUEVO APLAZAMIENTO DEL REFERÉNDUM DEL SÁHARA

BUZÓN DE La Campana

A propósito de una foto y el texto al pie

Compañeros de **La Campana**: Os envío esta carta para poder compartir con alguien las ganas que sentí de vomitar o golpear o gritar ... cuando estaba hojeando el periódico El País del lunes 17 de enero y llegué a la página 7.

Quedé horrorizado ante la bajeza del estilo periodístico -gráfico y textual- con que se daba cuenta de un episodio macabro, en el que los militares colombianos presentaron ante Madelaine Albright, a modo de sangrante trofeo, las *ristras* de cadáveres que habían producido en Guayabetal. Esta bestezuela secretaria de Estado de EE.UU. apreció la atroz exhibición y reconoció que acciones de tal envergadura mostrarán “a los congresistas norteamericanos que su dinero llegará a buenas manos y eficaces colaboradores”. Decenas de hombres abatidos, todos ellos con baratas botas de goma, representan para El País y para Albright otros tantos “valiosos argumentos” para que el Congreso de EE.UU. apruebe otorgar a Colombia 1600 millones de dólares (unos 257.000 millones de pesetas), de las que al menos una tercera parte se destinarán a esa cuadrilla militar “que tan bien defiende los intereses de *todos*, contra la guerrilla y el narcotráfico”.

En esa canallesca página (no encuentro otra calificativo mejor) podéis ver una gran foto a cuatro columnas. En ella, una serie de personas (soldados y civiles) situadas al fondo y un niño -enfocado como protagonista de la escena- contemplan una hilera de unos diez cadáveres de guerrilleros colombianos abatidos por el ejército. El titular principal que encabeza la explicación, también a cuatro columnas, dice: “El Ejército colombiano hace una demostración de fuerza y acaba con decenas de guerrilleros”.

Debajo escribe el periodista: “«Quiero aprovechar para presentarle al pueblo de Colombia un Ejército a la ofensiva», dijo ayer el general Jorge Mora Rangel, comandante del Ejército colombiano. Y, efectivamente, los colombianos -y la secretaria de Estado de EE.UU., Madelaine Albright, de visita en Bogotá- pudieron ver en acción a la nueva Fuerza de Despliegue Rápido del Ejército, que, apoyada por helicópteros Blackhawk, acabó con la vida de 44 guerrilleros de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) en respuesta a la ofensiva del grupo guerrillero a poco más de 100 kilómetros de Bogotá”.

Ya en la explicación, se recoge: “Unos 2000 hombres de la nueva Fuerza de Despliegue Rápido -financiada y entrenada por EE.UU.- y de la XIII Brigada apoyados por helicópteros de guerra, cayeron sobre las columnas guerrilleras ... La demostración de fuerza, además, se ha producido cuando Albright visita el país para explicar el paquete de ayudas a Colombia que ha presentado la Casa Blanca al Congreso de EE.UU.”

Pregunto. ¿Es este modo de dar cuenta de un episodio tan indignante? ¿Es que nadie cae en la cuenta del horror con que esta Albright, los congresistas americanos, los militares colombianos y los periodistas de El País nos refriegan su bestialismo por la cara, disfrazándolo de acto de orden? ¿Qué resta en este episodio de consideraciones tales como Derechos Humanos, Respeto a la vida, Paz y otras mojigangas con que nos están durmiendo? Nada. Solo personas exterminadas como ratas y exhibidas como cabelleras sangrantes ante el buen patrón.

E. Modina (Cambados)

La Campana

semanario de información y pensamiento anarquista

Editado por la Escuela ERRICO MALATESTA, fundada en el seno del Sindicato Único de Trabajadores "SOLIDARIDAD OBRERA" de Pontevedra.

Este es el Número 129 de su Segunda Época y se imprime el 24 de Enero de 2000. [D.L. PO-433-95]

Redacción:

C/ Pasantería, 1-3ª planta.
(36002) PONTEVEDRA.
Teléfono: 986-86.31.44. Fax: 986-89.63.64

Correspondencia:

Apartado de Correos 97
(36080) PONTEVEDRA.

E-mail: lacampana@jet.es

P.V.P.: 175 ptas.

En este Número:

Buzón de **La Campana**. Pág. 2

Editorial: La credibilidad del pistolero. Pág. 3

A folga xeral. A inoportunidade dunha convocatoria necesaria. Págs. 4 y 5

La semana Pág. 6

Debate al rojinegro: Nuevo aplazamiento del referéndum del Sáhara. Pág. 7

Invención del enemigo. Fórmulas para ejercer el control sobre las poblaciones. . Págs. 8 y 9

Okupación: Manifestación contra el desalojo de *La Bola*. Pág. 10

Publicaciones Pág. 11

Libros: Obra completa, de Carranque de Ríos. Pág. 12

Jesús Lizano: El Trabajo (XI). Pág. 13

Cine: Hana-Bi (Flores de fuego). Pág. 14

Anuncios Breves, Convocatorias, Intercambios Pág. 15

Memoria Libertaria: Gijón hace 100 años. Anarquistas y socialistas en Gijón. 1º de Mayo de 1900 / y 3. Pág. 16



ANUNCIOS BREVES, CONVOCATORIAS, INTERCAMBIOS

Para avisos, anuncios, convocatorias, intercambios de información, etc., siempre breves, en esta sección gratuita, basta con remitir el texto a **La Campana**, ya sea por correo [Apartado 97. (36080) Pontevedra], por FAX: (986) 89.63.64, o E-mail: lacampana@jet.es

CONCENTRACIÓN. (Madrid). El 31 de enero del 2000 tendrá lugar el juicio contra activistas de la CGT solidarios con Chiapas. Por esta razón se realizará una concentración ese día ante los Juzgados de la Plaza de Castilla. (Fuente: El Mortero).

SI QUIERES PARTICIPAR con nosotros en la confección, realización y montaje de **La Campana**, todas las puertas están abiertas

CORREO ELECTRÓNICO

Puedes dirigirte por este medio a **La Campana**. Email: lacampana@jet.es

NUEVA REVISTA LIBERTARIA. (Milán).

Ha nacido una nueva revista anarquista en Milán: *Libertaria*. Sus editores la conciben como “una revista que proponga interrogantes, que sea un lugar de reflexión a profundizar (...) en condiciones de recoger cuanto de nuevo, original y significativo se mueve en la investigación filosófico-política, científica, artística, musical, literaria u otras”. Sus 96 páginas previstas (el primer número, extraordinario, tiene 144) estarán subdivididas en tres secciones: Actualidad, Monográfica y otra general. Interesados, escribir a: Revista Libertaria - Casella Postale 10667, 20110 Milano (Italia). (Fuente: Al Margen).

DESALOJO Y NUEVA OCUPACIÓN. (Barcelona).

El 14 de enero fue desalojado por efectivos antidisturbios de la policía nacional la *kasa okupada* “Viernes 13”, en el barrio de Gracia, Barcelona. El desalojo presenta grandes irregularidades ya que los agentes no llevan orden de desalojo. Por la tarde se realizó una manifestación por el barrio que finalizó con la ocupación de una antigua masía abandonada en la esquina de la travesera de Gracia y Berga, que en principio se destinará a vivienda. (Fuente: Usurpa!).

OCUPACIÓN. (Huelva). Somos el *Kolektivo Kilo*. Carecemos de espacios y medios para desarrollar nuestras actividades, por eso, hasta el momento hemos estado en la calle. Debido a esta necesidad de desarrollo, hemos optado por ocupar la casita deshabitada y de propiedad pública situada detrás del edificio “Las Palmeras” de la calle Miguel de Unamuno, con intención de restaurarla y limpiar la zona, crear talleres y ofrecer a todas aquellas asociaciones que carezcan de espacio un lugar de reunión. Pensamos que esta es una forma de darle un aspecto más saludable a una zona tan emblemática como es el “Cabezo der Conquero”, segundo sector del pulmón verde de Huelva. Allí estamos para lo que queráis, ¡os esperamos! Kolektivo Kilo, c/ Miguel de Unamuno, s/n. Casita trasera del Edificio “Las Palmeras”, Huelva, Tel. 629 53 28 32.

BIBLIOTECA. (Madrid). Desde las 6 de la tarde a las 10 de la noche, de lunes a viernes, permanece abierta la Biblioteca Autogestionada, en C/ Fray Ceferino González, 4. Tirso de Molina, La Latina o Lavapiés. Con servicio de préstamo de libros (quincenal) y posibilidad de ser socio. (Fuente: UPA-Molotov).

DOCUMENTAL “DURRUTI”. (Pontevedra). El jueves 27 de enero, en el local del Sindicato CGT en Pontevedra, c/ Pasantería 1 - 3ª Planta, a partir de las 8 de la tarde, se proyectará el documental “Durruti”. Tras la emisión se celebrará un coloquio sobre el aspecto elegido por los presentes. (Fuente: CGT).

7 DÍAS DE LUCHA SOCIAL “ROMPAMOS EL SILENCIO”. (Madrid).

“Los extras irrumpen en el espectáculo al margen del guión. Acción directa no violenta. Democracia radical, organización descentrada y horizontal son las herramientas para romper el silencio y sobreponerse al ruido de la metrópoli”.

El 26 de enero, a las 18,30, en el local del Centro de Asesoría y Estudios Sociales (CAES), c/ Atocha 91, 2º - 28012 Madrid, se celebrará la mesa redonda-debate “7 Días de lucha social, Rompamos el silencio”, en la que intervendrán el CSO Laboratorio, Lucha Autónoma, Coordinadora de solidaridad con presos y presas, Madres Unidas contra la Droga y CAES.

CONTRA LAS CÁRCELES. (Castellón).

Con el sugerente título de “Grito de Libertad” acaba de aparecer una nueva revista sobre cárceles. Está escrita por personas presas que les han enviado sus poemas, denuncias y todo aquello que sobre represión y no-vida carcelaria se escribe en aquellos muros. Para conseguirla sólo hay que enviar 200 pesetas en sellos a: Aptdo. De Correos 6043 - 12080 Castellón. (Fuente: Al Margen).

La Campana

semanario de información y pensamiento anarquista

HEMOS PERDIDO tu dirección. Escribeos, ¡no podemos continuar así! **La Campana** te espera.

PELÍCULAS

HANA-BI
(Flores de fuego)

UNA de las películas que recientemente tuvimos la oportunidad de ver en el ciclo *Otras miradas* en la facultad de Bellas Artes fue *Sonatine* (93), una de las primeras obras del polifacético y personal director japonés Takeshi Kitano, la que le dio a conocer en Europa tras su presentación en el festival de Cannes. Si algo se puede decir de *Sonatine* es que el espectador puede admirarla o rechazarla, pero nunca quedará indiferente.

HANA-BI (*Flores de fuego*) supuso la consagración definitiva de Kitano como director de gran interés al recibir el León de Oro en el Festival de Venecia 97. Esta película desarrolla y profundiza en los temas ya expresados en películas anteriores, como la mencionada *Sonatine*, alcanzando una depuración formal que revela el extraordinario dominio de los recursos cinematográficos de su autor. Tenemos la sensación de que nada falta y nada sobra, a pesar de la complejidad narrativa de la historia, con abundantes saltos en el tiempo y digresiones perfectamente integradas en el conjunto.

KITANO acostumbra a reservarse el papel protagonista en sus películas (aparece en los créditos con el seudónimo de Beat Takeshi), y en esta ocasión encarna a Yoshitaka Nishi, un taciturno policía de rostro imperturbable, solo alterado por un constante tic nervioso, al parecer una secuela de un accidente de moto sufrido por el actor poco tiempo antes y exagerado convenientemente para servir a

sus propósitos. Pronto descubrimos que Nishi es un hombre capaz de actuar con extrema violencia (agrede brutalmente a un empleado de una gasolinera sin razón aparente), pero también que es un hombre golpeado por la desgracia, pues su mujer padece leucemia y su hija murió poco tiempo antes de la misma enfermedad. Mientras Nishi visita a su mujer en el hospital, su compañero Horibe es herido en un tiroteo y aunque consigue salvar la vida, deberá resignarse a vivir postrado en una silla de ruedas, abandonado por su familia.

POCO después, Nishi abandona la policía, pide prestamos que no paga a los usureros *yakuza* y acaba atracando un banco. Con el dinero que obtiene, regala a su amigo Horibe todo lo necesario para que se pueda dedicar a la pintura y salir de la depresión en la que está sumido, pensando en el suicidio como única salida. A continuación, él y su mujer inician un idílico viaje que les llevará por distintos lugares turísticos, desde el paisaje nevado del monte Fuji hasta el borde del océano, la playa donde el trayecto llega a su fin. Son felices, pero su felicidad carece de expectativas y se va oscureciendo a medida que se acercan a su destino. Su itinerario se recoge en los cuadros que pinta Horibe (obra del propio Kitano): unos coloridos animales con cabeza de flor que reflejan los momentos de plenitud que está viviendo la pareja son sustituidos por escenas nocturnas iluminadas por fuegos de artificio (las flores de fuego a las que alude el título), hasta llegar al último cuadro, premonitorio del trágico final.



LOS contrastes dominan el film, como es habitual en el cine de Kitano, y los momentos de delicado lirismo tienen su contrapunto en las explosiones de violencia que sacuden al espectador en distintos momentos. Sin embargo, la brutalidad no está reñida con la ironía, y algunas de estas escenas están planificadas como si de gags cómicos se tratase. La aparente insensibilidad de Nishi, con su rostro impenetrable y su extremo laconismo, contrasta con la ternura en el trato con su esposa, y el amor que los une se refleja en cada movimiento, en cada mirada, sin necesidad de pronunciar palabra alguna.

HANA-BI es otra de esas obras atípicas que sugieren mucho más de lo que cuentan, que dejan cabos sin atar, espacios libres que invitan al espectador a penetrar en ellos y a cubrirlos a través de la reflexión, al mismo tiempo que nos proporciona imágenes y sensaciones que perdurarán en el tiempo, lo cual es mucho más de lo que la mayoría de las películas nos pueden ofrecer.

Osmundo

EDITORIAL

COMO el gangster que reclama de sus patrones más metralletas para que el tendero se avenga a pagar el impuesto, el Alto Representante de la Unión Europea (UE) para la Política Exterior y de Seguridad Común, *Mister Pesc* (una relevante jefatura recién creada por el comisariado de la UE) ha dicho la semana pasada: “Nuestra credibilidad -la de la Unión Europea- depende de las armas de que podamos disponer”.

Es el pistolero mundial que avanza y se extiende como una gangrena por todo el mundo, exhibiéndose con estas frases horribles. ¿Qué credibilidad es esa que depende del temor a ser bombardeado, envenenado o ametrallado? ¿Quiénes forman esa Europa que ha de hacer creíbles sus amenazas de muerte y destrucción y quién y por qué ha de temer que esa amenaza asesina se cumpla? ¿Quiénes son los *nosotros* de *Mister Pesc*? ¿Quiénes los *ellos*?

El pasado 14 de enero, en la Casa de América en Madrid, el público que ocupaba el salón de actos seguía con gran atención el bla bla de *Mister Pesc*. Eran apenas 400 espectadores-decorado (en su gran mayoría aspirantes a poltronías político-administrativas) que no tenían otra función que servir de marco para que los periodistas cumplieren su tarea. Serán estos voceros -en realidad los medios para los que trabajan: periódicos, radios, televisión-, los que producirán en los días inmediatos el verdadero público de aquella conferencia. Un público integrado por millones de personas que *conocerán* enseguida las frases “más enjundiosas y de mayor calado” pronunciadas por Javier Solana (figura primera y actual de aquella función llamada *Mister Pesc*).

Fue en estas circunstancias que Javier Solana afirmó el 14 de enero que “para la credibilidad internacional de Europa es imprescindible contar con los medios militares adecuados, para que la Unión pueda hacer frente a cualquier tipo de operación de mantenimiento, de restablecimiento de la paz”. A partir de ahí desempolvó la medieval teoría de la “guerra justa y humanitaria”, responsable ideológica de algunas de las más terribles masacres que padeció la humanidad, durante las cuales la bestia armada asoló, quemó, violó y arrebató millones de vidas. Atrocidades sin cuento siempre provocadas por intereses particulares de poder o dinero, pero acometidas en nombre del Dios, la Justicia y la Humanidad.

Ante semejante *filosofía*, violenta y armamentística, no podemos permanecer indiferentes. Hemos de revolvernos y gritar hasta quedar roncos contra quienes ofrecerán a ese *Mister Pesc* nuestro consentimiento (¡sin pedirnoslo siquiera!) para sostener la ciega carrera de armamentos mundial y la provocación de guerras que fatalmente le sigue.

La hipocresía de Javier Solana fue, en este sentido, repugnante. Dirigiéndose, claro está, a los gobiernos de los países europeos, dijo: “Los ciudadanos se hacen oír cada vez con más fuerza ante estos acontecimientos. Con demasiada frecuencia se sienten frustrados al ver que no se hace lo suficiente al respecto. No aceptan que Europa se quede cruzada de brazos, mientras no se respeta el derecho humanitario internacional o se violan sistemáticamente los derechos humanos”. Todo mentira y miserables falacias. Nunca como ahora los ciudadanos europeos han estado más mudos ni más abrumados o sustituidos por el coro mediático pagado por las multinacionales belicistas (administraciones, engendros militares -OTAN y demás-, empresas, fabricantes de armas, etc.). En estos momentos medio planeta está en guerra civil, más o menos abierta, provocada por la violencia intrínseca al régimen imperante de desigualdad social. En los más de esos países interviene y mucho la Unión Europea y allí donde sus bastardos intereses lo exigen, como en Argelia, azuza la salvajada y proporciona armas, equipos y dineros a la dictadura militar correspondiente.

Los europeos, los de abajo, los que nos negamos a vivir del trabajo de los demás o a que nuestra vida y riqueza está manchada con la sangre de otros, no necesitamos ni reclamamos de esa credibilidad que *Mister Pesc* reclama de los otros. La carrera de armamentos y la militarización representan siempre una ruina social y económica para las naciones que la emprenden, a riesgo de convertirse en criminales exitosos y canallas hegemónicos. En ese maldito juego no queremos entrar. Todo lo contrario. Compartimos un llamamiento con todos los expoliados del mundo: el del enfrentamiento a esa Unión Europea hoy solanesca, militarista y expoliadora, capitalista y cuartelera. La jauría está suelta. ¡Parémosla!.

A FOLGA XERAL. A INOPORTUNIDADE DUNHA CONVOCATORIA NECESARIA

A proposta que a Confederación de Castela e León da CGT ten feito sobre a necesidade da convocatoria dunha folga xeral en solitario (en principio) por CGT parece que conseriu un dos seus obxectivos máis interesantes: abrir o debate. Un debate que, posiblemente, nos leve a pouco que falemos desta convocatoria a discutir outro tipo de “problemas” que aqueixan dende hai tempo á CGT. Pero, para todo haberá tempo.

Entrando de cheo na materia, empezo pola segunda parte do título desta contribución ó debate, sobre a necesidade ou non da proposta da Confederación Castelán-Leonesa. Non teño ningún pero á análise que os compañeir@s fan sobre as condicións obxectivas nas que se atopa o mundo do traballo: a precariedade, as situacións de práctica escravitude dunha boa parte d@s traballador@s (fundamentalmente d@s traballador@s máis nov@s), o fraude como situación normal e practicamente asumido por moit@s traballador@s como inevitable dentro das relacións laborais, a constante fractura da clase traballadora, o ocultamento por parte das institucións públicas, medios de comunicación, organizacións sindicais maioritarias, partidos políticos... dunha situación que cada día se agrava máis e máis, e como consecuencia de todo isto o avance da insolidariedade e a perda do que se deu en chamar a “cultura obreira”.

Sen embargo, si ben é certo que as condicións obxectivas parecen ser a primeira vista inmejorables para a convocatoria dunha folga

xeral, é, precisamente, a cualidade destas condicións as que a fan inoportuna. Enténdase que a necesidade e incluso a conveniencia de calquera acción emprendida pola clase traballadora non debe ser supeditada á situación das condicións obxectivas, xa que, *“el proletariado está siempre en condiciones de defender su dignidad de clase, ya que ésta a nada se subordina ni admite dilaciones que puedan dejarla indefensa”*. Trátase, entón, de saber si unha folga xeral, agora, redundaría na defensa da clase traballadora ou pola contra iría contra os seus intereses a medio e longo prazo. Dende o meu punto de vista isto último sería o que acontecería.

... contrariamente ó que sostén Ricardo Colmeiro, a folga xeral, nestes intres, lonxe de *“sacar a relucir cientos de miles, millones, de estas situaciones laborales que conforman una realidad social tan funesta”* faría que a lousa que oculta esta realidade se fixera moito máis pesada.

política económica neoliberal e dos incomparables beneficios da Unión Europea. Unha folga xeral destinada a por de manifesto a situación de descomposición social na que estamos inmersos, que non recibira o apoio, senón da maioría da clase traballadora, si dunha parte importante desta se convertería nunha arma que sería empregada contra nós e aproveitada polos nosos inimigos, tanto naturais (os patróns e o Estado) como circunstanciais (UGT e CCOO).

[continúa na páxina 5]

POESIA

EL TRABAJO (XI)

JESÚS LIZANO
(n. 1931, Barcelona)

Apertar en unos pocos versos toda una vida de sometimiento, de trabajo para otro y solo para el dinero, de cansancios y rutinas agotadoras, no es tarea fácil; si además, con esas pocas frases, aparentemente corrientes, se ofrece un profundo saber, mucho más hondo y certero que la “explicación” que suele sustituirlo, el texto de Jesús Lizano entronca con las fábulas y canciones de la creación popular.

Mi padre sale todas las mañanas cuando todavía duermo.
Va a la fábrica.
Allí se reúne con muchos hombres y trabaja.
Trabaja todo el día.
Comen en la misma fábrica.
Al comenzar el trabajo una sirena llama a los obreros,
y al terminar la jornada vuelve a llamar para que dejen el trabajo y recobren las fuerzas (hay que volver a emplearlas ...).
Entonces, mi padre vuelve a casa
y cenamos juntos. Está muy cansado y se va pronto a la cama.
Buenas noches, me dice, y me da un beso.
En la fábrica se viste con un mono
y acude a su máquina majestuosamente.
A veces, habla.
Su pelo se vuelve blanco,
todas las cosas se vuelven blancas.
Ha dicho que cuando yo sea un hombre me explicará qué es una fábrica.

Encontramos este poema en la tercera edición de la antología poética titulada “Poesía Social”, preparada por Leopoldo Urrutia de Luis para Ediciones Júcar. [Gijón, 1982].



LIBROS

OBRA COMPLETA

Andrés Carranque de Ríos

A *DVIERTO* que este breve comentario no pretende propiamente reseñar la Obra Completa de Carranque de Ríos, sino enmarcar su actual edición en el contexto de dictadura ideológica que estamos viviendo en España. Estimo que la peripecia editorial del escritor anarquista -fallecido en 1936- ilustra de modo ejemplar los planteamientos sugeridos en mi artículo de la semana pasada [La Campana, nº 128] sobre los perversos efectos de la desmemoria impuesta por la Reforma política durante la transición.

El año pasado José Luis Fortea realizó una cuidada edición de la obra completa del escritor anarquista español, Andrés Carranque [Ediciones del Imán, Madrid 1998]. Como se recoge en la presentación: “Andrés Carranque de Ríos (1902 - 1936). Aprendiz de carpintero, descargador de muelles, vendedor ambulante, marino, hospiciano en Amberes y París, manager de boxeo, peón albañil, “modelo” de estudiantes de Bellas Artes, anarquista de sensibilidad y sentimiento [fundador del grupo anarquista Espartacus], periodista, cineasta, miembro de la representación española en el Congreso Internacional para la Defensa de la Cultura en París ... Y, por encima de todo, escritor nato y hombre de talento que, en pocos años, se impone como novelista clave de la corriente realista de anteguerra”.

Esta presentación, que recoge con precisión rasgos muy significativos de la personalidad y obra literaria de Carranque, resulta a la postre un poco inquietante. ¿Qué ocurre para que un autor de esta laya haya sido relegado prácticamente al olvido, ya no durante el franquismo sino también a lo largo de estos veinticinco últimos años?

Sin ninguna duda, hemos de descartar el argumento de que tal postergación pueda deberse a la calidad de sus novelas, apenas discutida. De hecho, ya en vida del autor y en periodo tan álgido para las letras españolas como las décadas de los 20 y 30, Carranque de Ríos fue admirado por autores tan prestigiosos como Pío Baroja o Pedro Salinas, además de muy reconocido en todos los ámbitos de la novelística y cuentística de la época.

Así pues, reconociendo la calidad literaria de la obra de Carranque, ¿Tendrá alguna importancia en aquel relegamiento que comentamos su declarada militancia anarquista y la escasa incidencia social -¡ya no digamos cultural!- de este movimiento en los últimos 40 años del siglo? No estoy muy convencido de ello. De hecho, ya en 1967 se había reeditado la novela Cinematógrafo [Editorial Planeta, Barcelona, reeditada aún otras dos veces más: la primera con motivo de la 4ª semana de Cine Experimental de Madrid, en 1994 y la segunda, en 1997, en la editorial Viamonte, con introducción de Antonio Muñoz Molina]. Por otra parte, el mismo Fortea rescató en 1970 la serie de relatos “De la vida del señor etcétera y otras historias” [Editorial Helios, Madrid] y cinco años más tarde, en 1975 la novela “La vida difícil” [Ediciones Turner, Madrid].

Estas referencias editoriales sugieren que el silencio alrededor de la figura y obra de nuestro anarquista hunde sus raíces en el “mercado cultural y sus agentes más activos: la crítica periodística”, que, en sintonía con la decisión política de los partidos en la transición del 75 hasta hoy,

han impuesto la desmemoria y el silencio de las voces más inquietantes de la preguerra civil.

En esa hoguera inquisitorial (no de llamas, sino de acallamientos), los escritores del neorrealismo de los años 20 y 30 y sus obras más representativas fueron sistemáticamente hurtados al conocimiento público y confinados al ámbito especializado, casi académico. Allí, inevitablemente terminarían por ahogarse, faltas del oxígeno social que las había hecho nacer y otorgado significado.

Estas son, a mi modo de ver, las principales razones del escaso reconocimiento de las obras de Carranque Ríos. Espero que esta breve nota despierte la curiosidad de algunos compañeros por sus novelas y cuentos y pueda reencontrar en ellos el aliento insurgente que las motivó y que, en estos tiempos silentes, es tan necesario.

Pedro Lízara



[ven da páxina 4]

En segundo lugar asumir o seu “previsible fracaso” antes, siquiera, de escomezar a súa preparación é asumir a derrota antes de empezar a guerra. E non caben, aquí, subterfuxios como que o seguimento maioritario dunha folga é un “obxectivo ficticio”, o que sí é ficticio é crer que nas actuais circunstancias, tanto internas (organizativas propias de CGT) como do grado de concienciación d@s traballador@s máis explotad@s, unha folga xeral resultará beneficiosa tanto para @s traballador@s como para a organización. Hai que ter claro que non só son necesarias isas condicións obxectivas, que ninguén nega a súa existencia, senón, tamén, as subxectivas: o grado de conciencia da propia situación por parte dos colectivos afectados, e por desgracia, e sendo realista esta concienciación é baixísima.

Dende o meu punto de vista, a proposta da Confederación de Castela e León é necesaria, pero a súa envergadura polo que nos xogamos tanto a nivel sindicato como traballador@s me leva a pensar que convén empezar polo principio.

Este principio, ou punto previo e indispensable o fai explícito Ricardo no seu artigo “*es preciso antes de nada contar con una organización cohesionada en torno al proyecto (...) ideas firmes y compartidas sobre la acción sindical, criterios organizativos...*”. Lamentablemente a situación actual dentro da organización non é esa, e a falla de

cohesión (incluso en Confederacións tradicionalmente cohesionadas como a galega) e de coordinación afecta a temas de importancia vital que sobrepasan a convocatoria dunha folga xeral.

Estamos ante un proxecto de acción eminentemente ético, nunha organización onde o sindicalismo ético empeza a deixar paulatina pero parece que inexorablemente paso ó sindicalismo posibilista. Un sindicalismo posibilista que se afianza ante a indefinición e falla de cohesión sobre temas de importancia vital como o uso das horas sindicais, o papel dos delegados como transmisores das propostas e ideas de

CGT, do seu finalismo, ou como simples números na carreira da representatividade. Cuestións que se exemplarizan na existencia de sindicatos con milleiros de afiliados e sen ningunha capacidade de acción real ante a ausencia de militantes, no divorcio entre a militancia e a afiliación ante a falla de criterios de formación e de traballo formativo, o establecemento do tacticismo como argumento cuasi ideolóxico ante o constante abandono e esquecemento da compoñente finalista da organización polos que poderíamos considerar “cadros sindicais”.

Ante esta perspectiva a convocatoria dunha folga xeral sería un suicidio para a nosa organización. Un suicidio porque non teño claro que, aínda que fora acordada nesa Conferencia Sindical de Maio, unha gran parte da organización se considerará a efectos prácticos “desvinculada” de traballar polo seu éxito. O que sí teño claro é que as tensións e diferencias internas aumentarían ata posicións “perigosas”.

Por todo isto é fundamental e previo o traballo de cohesión interna, a redefinición dos nosos obxectivos, hacia onde camiñamos, retomando vellos debates como que supoñen as eleccións sindicais e si continúan a ser válidos os medios de defensa cos que no seu tempo nos dotamos contra os riscos da representatividade.

Todo isto o digo sen entrar a valorar o actual grado de descoordinación dos diferentes entes que integran a Confederación, que teñen a súa mostra palpable no conflito máis importante que nestes intres mantén CGT, os despedidos de Airtel. Si a descoordinación, as contradicións internas afloran nun conflito como este ¿que non sucedería nunha folga xeral?

Por todo isto é fundamental e previo o traballo de cohesión interna, a redefinición dos nosos obxectivos, hacia onde camiñamos, retomando necesariamente vellos debates como que supoñen as eleccións sindicais e si continúan a ser válidos os medios de defensa cos que no seu tempo nos dotamos contra os riscos da representatividade. Si finalmente optamos como posibilismo sindical, abandonemos inmediatamente calquera idea de folga xeral, si a nosa opción é o sindicalismo ético preparemos o camiño, longo, penso, para que sexa posible.

Isidro Román



LA SEMANA ...

¿QUIÉN ES EL REO EN ESTE JUICIO?

Comienza el proceso por el accidente nuclear en Vandellós-I

El 19 de enero ha comenzado en la Audiencia de Tarragona el juicio por el “accidente” ocurrido hace ahora 10 años en la planta atómica de Vandellós I (Tarragona). En aquella ocasión un “inicial fallo en la turbina derivó en un grave incendio que, finalmente, obligó a parar la central nuclear”.

Aquéfue el accidente más grave de los ocurridos hasta el momento en España. Aunque afortunadamente sus consecuencias no fueron catastróficas, ni nadie resultó afectado por escape radioactivo alguno, el suceso destapó importantes deficiencias estructurales, de mantenimiento y de funcionamiento en sectores claves de la seguridad de la planta. También en Vandellós-I se ahorra en seguridad lo que se gastaba en despilfarro privado o ganancias de los directivos y accionistas. Ahora, en el juicio, se constata además que el nivel de cualificación de los responsables de Vandellós -científicos y administrativos- no es mucho mejor que el estado de los equipos de prevención de incendios de la central que dirigían.

En el banquillo se sientan ahora los responsables de Hifrensa (Hispano-Francesa de Energía Nuclear), la compañía explotadora de la central nuclear, acusados de haber cometido un delito de riesgo, al mantener la actividad de la planta bajo “conocidas condiciones deficientes de seguridad”.

El informe realizado en 1990 por el Equipo Evaluador de Sucesos Significativos Relacionados con la Seguridad (ASSET) de la Organización Internacional de la Energía Atómica, no deja lugar a dudas. En dicho documento se constata que la vigilancia que Hifrensa hacía de la turbina era “inadecuada”, con la agravante de que ya en 1979 se habían detectado fisuras en el exterior de los álabes de la máquina. Aunque alertados los responsables de Vandellós sobre la posibilidad del desprendimiento violento y ruptura de los álabes, hicieron caso omiso de los avisos y no ordenaron ninguna investigación, ni inspeccionaron con medios adecuados el estado de las piezas anómalas. Y esto fue exactamente lo que ocurrió el 19 de octubre de 1989, cuando se desprendieron inopinadamente los álabes de la turbina y se produjo un corte en las tuberías de aceite, provocándose el incendio de la zona convencional de la central nuclear.

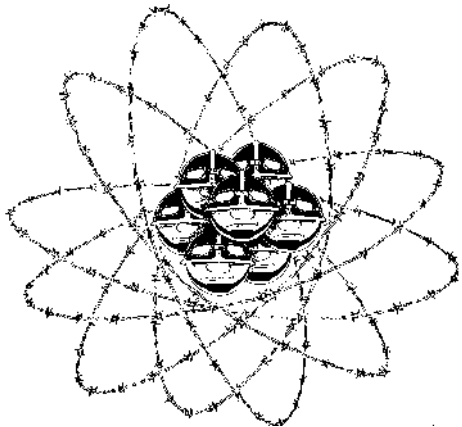
Por esta razón, figuran como acusados tres directivos de Hifrensa, Fernando Roset, Carlos Fernández Palomero y Fernando Mataix, así como Enrique Echavarrí y Jacobo Díez, responsables del Consejo de Seguridad Nuclear (CSN), que debieron obligar a Hifrensa a cumplir con los protocolos de seguridad prescritos para estos casos.

En las primeras sesiones del juicio, Carlos Fernández Palomero, director de Vandellós-I en el momento del accidente, y Mariano Mataix, director de Hifrensa, se negaron a contestar a las preguntas de las acusaciones particulares “por entender que pretenden hacer del juicio un proceso genérico a la energía nuclear”, cuando los únicos acusados son las personas físicas que

se encuentran en “el banquillo”. Aun cuando semejante memez pueda tener un cierto efecto jurídico, lo constatable es que los accidentes son una parte esencial e inevitable de la actividad industrial atómica, independientemente de que en cada caso concreto el accidente se produzca por tales o cuales causas particulares o haya sido provocado por la negligencia o defecto de celo de tal o cual operario responsable o empresa suministradora de materiales. Tan ciegos están estos personajes con su aparente protagonismo en la industria atómica, que llegan verdaderamente a creerse que para alcanzar el riesgo cero de siniestralidad en una central nuclear basta con hacer protocolos sectoriales rígidos y situar al frente de cada equipo, de cada sección, de cada elemento, personas tan eficaces y celosas de su tarea como lo son ellos mismos. Se obvia así una ley fundamental de la “seguridad de los sistemas”. Aquella que señala que las averías de un sistema, no sólo se agravan y multiplican en razón geométrica a la complejidad de la máquina, sino que además se tornan más vulnerables a los fallos minúsculos y apenas controlables.

Ignorantes pues de la naturaleza del “sistema” que tienen entre manos y fieles a aquella mediocre ideología de que la eficacia personal consiste en sacudirse las responsabilidades y echar balones fuera, Fernández Palomero y Mariano Mataix señalaron a la empresa GEC Alsthom, constructora de la turbina y encargada de su mantenimiento, como responsable del accidente, restando importancia al hecho de que ya en 1986 el Consejo de Seguridad Nuclear (CSN) les había conminado a “optimizar los servicios de extinción de incendios y la puesta a punto del sistema de refrigeración de emergencia”. No sólo no lo hicieron, sino que entre 1986 y 1989 ni siquiera se procedió a la revisión protocolaria de la turbina. Pese a las preguntas de las acusaciones particulares, ambos acusados fueron también incapaces de ofrecer una explicación plausible al hecho de que Hifrensa no demandase a GEC Alsthom.

Ricardo Colmeiro



PUBLICACIONES



EL MORTERO

Boletín social y sindical de CGT - Palencia
Nº 17 - Nov / Dic - 1999
Plaza Abilio Calderón, 4. Bajo - 34001 Palencia

Aunque el pasado no fue bueno, el editorial de El Mortero celebra la entrada en el 2000, con una reflexión esperanzada: “Pero hay salida ... solamente hay que agarrar el pincel y comenzar a dibujar un nuevo mundo”. Comentan la negociación habida en el sector de Limpieza (dicen: “¡Peor imposible!”). Siguen comentarios sobre destrozos varios, de la naturaleza y sociales (incluido el consumismo navideño), que se ciernen sobre la provincia palentina. La página antimilitarista la ocupa la final absolución de los compañeros de la CGT de Palencia que habían sido condenados por “desobediencia” a la autoridad. Además comentarios sobre “El día de la Hispanidad” (que sintomáticamente se celebra con un desfile militar) y las manifestaciones contra el fascismo, el racismo y la xenofobia celebradas el pasado 19 de noviembre. Además se encarta el Contr@infos “No hay tregua” con el repertorio de noticias, convocatorias, etc.



AL MARGEN

Portavoz del Ateneo Libertario “Al Margen”
Nº 32 - Invierno 1999 // C/ Palma, 3 - 46003 Valencia

Ya en portada anuncia el tema que ocupa varios artículos: “Medios alternativos: una comunicación pendiente”. A esta esencial cuestión para el anarquismo, le dedican su atención la redacción (Editorial: ¡Mass media, que no hay ni p’a calsetine!), Rafa Rius (“Acerca de lo lejos que estamos”, sobre los males que aquejan a los medios de comunicación libertarios), Antonio Pérez (“El turbio negocio de la información”). Las páginas centrales las ocupa el artículo de Paco Madrid “Radio Klara y la organización anarquista”, sobre el conflicto que afecta en esta radio libre al grupo fundador con algunos de los colectivos que vienen realizando programas desde hace años, como el MOC. Además, “Limosnas electoralistas” por A. Pérez; “Una religión para el siglo XX (y XXI)”, por M. Rutea López; “SOS Amazonia” por A. Romá y las habituales secciones de las “Mejores plumas”, “Poesía”, “Estultitia Quosque Tandem”, por El Bobo de Koria, “Ecus de suciedad”, “El Diccionario del Diablo”, etc.



LA REVUELTA

Boletín de la Federación provincial de CGT - Granada
Nº 29 - Diciembre / Enero - 99/00

Abre el boletín sindical granadino una reseña de la lucha llevada a cabo por los trabajadores ferroviarios de la CGT respecto de su XIII Convenio. Sigue una descripción genérica sobre el “inmovilismo” y “escaqueo” que se observa en buena parte del profesorado. Después una serie de comentarios sobre el Concurso Extraordinario de Méritos en la Sanidad, la privatización de Telefónica, la pretendida política inmigratoria del gobierno (“Ordenar las nuevas caravanas de esclavos”), las conclusiones de la Conferencia de Sindicatos del Área Pública de la CGT. Por último, cierran el boletín sindical las habituales Convocatorias y servicio de agenda.



CERO EN CONDUCTA

Boletín Sindicato de Enseñanza - CNT
Nº 16 - 1999
Aptdo. Correos, 194 - Ciudad Real

En portada define la posición de la CNT ante el acuerdo de la Consejería de Educación de Castilla La Mancha con los otros sindicatos y ante la nueva situación del profesorado interino, derivada del pacto firmado por CC.OO, UGT y ANPE con la Junta castellana. La página tres la ocupa la denuncia del acoso que están sufriendo las escuelas populares, como La Prospe o la Escuela Libre Paideia. Además de un artículo contra la Pena de Muerte y la tortura y la libertad para Mumia, se analiza los datos que ofrecen diversas encuestas sobre los “pensamientos y actitudes ideológicas de los jóvenes”, demasados de los cuales piensan en racista y xenófobo. Finalmente, la comunicación de que el fiscal pide penas de prisión para los 114 militantes de la CNT que hace tres años ocuparon la sede del Consejo Económico Social reclamando la devolución del patrimonio histórico de la CNT.

OKUPACIÓN

MANIFESTACIÓN CONTRA EL DESALOJO DE LA BOLA

El centro de Madrid en manos de la especulación

Remitido por la Asamblea de la casa ocupada La Bola (Madrid), nos llega la siguiente nota informativa sobre el desalojo de aquella vivienda y centro de actividades sociales, situado en pleno centro de Madrid.

En nota aparte (a través del noticiero de Contr@información de Barcelona, Info Usurpa, boletín número 37) los ocupantes de La Bola informan que han previsto la convocatoria de una manifestación en protesta por el desalojo para el próximo viernes, 28 de enero, a las siete de la tarde, en la Puerta del Sol. El recorrido de la marcha pasará por delante de la casa ocupada.

QUEREMOS denunciar uno de tantos procesos especulativos de la empresa inmobiliaria URBIS S.A., que una vez más ha demostrado que no le importan las personas, sino solo el dinero. En este caso ha sido con el desalojo del inmueble situado en la c/ la Bola, 6, de su propiedad, en el barrio de Opera. Sus últimos habitantes estamos organizados, y por eso respondemos. Pero valga esta denuncia para el resto de las víctimas de la especulación inmobiliaria, los que no tengan la posibilidad de expresar su rabia y señalar a los responsables de nuestra actual situación.

El pasado lunes 17 de enero la policía desalojó a las 10 personas que nos hallábamos durmiendo en el inmueble de la c/ la Bola. La fecha no fue notificada a la abogada que había sido designada en octubre por las 125 personas que nos autoinculpamos en la casa, ni a todos las que la han dado vida durante más de 6 meses. Por tanto esta gente nos despertamos con las intimidaciones y amenazas de unos 30 policías antidisturbios dentro de nuestras habitaciones: sus porras, sus pistolas, su prepotencia, sus uniformes paramilitares y nuestra rabiosa impotencia. El juzgado de instrucción nº 5 de la Audiencia Provincial de Madrid había «perdido» la designación de la abogada, y por tanto estas 125 personas no hemos tenido ninguna posibilidad de defendernos

legalmente, ni de buscar algún sitio donde seguir con nuestras vidas.

Este inmueble llevaba cuatro años abandonado, y es una de las pocas zonas calificadas como equipamientos en un barrio absolutamente carente de estos. En estos seis meses hemos compartido este espacio con todos los vecinos que se nos han acercado: jugando al baloncesto, realizando video-forums, conferencias, actuaciones circenses... y hemos entablado diversos debates sobre la situación del barrio y sobre qué se podría hacer para despegar a la gente de los televisores y hacer cosas saludables juntas, como una huerta que íbamos a empezar este mismo mes. Eramos unos vecinos más, pero deseosos de compartir nuestro espacio a fin de llevar a mejor las vidas de todos.

URBIS S.A. ya echó de este edificio a una escuela que no alcanzaba a pagar el alquiler, y lleva desde entonces negociando con la cadena TRYP HOTELES. En concreto, el hotel Tryp Ambassador, de 4 estrellas, que tiene arrendada la otra mitad de la finca (el Palacio del Marqués de Valladolid), desea comprar el conjunto para construir un pabellón de congresos y conseguir así las 5 estrellas. La comunicación y la cooperación sociales no tienen cabida en el centro de Madrid. En realidad en ningún sitio. Tan sólo valen el lujo y el despilfarro.

URBIS S.A. es una de las mayores promotores inmobiliarias del estado español, y nació en 1946 ligada directamente a

las élites del franquismo. En 1998 poseía un capital de 134.005 millones de pesetas. Tan sólo en Madrid poseía más de 1000 viviendas (unos 140.000 m²) esperando a ser vendidas. En el mismo año ha ganado 29.855 millones de pts, aumentando en un 36% las ganancias respecto al año anterior. Y todo esto a través de jugar con las vidas de cientos de miles de personas, ya que ha construido barrios enteros en ciudades como Madrid, y está involucrada en diversos casos de fraude y construcciones defectuosas. Las mafias inmobiliarias saben muy bien como mantener los precios bien altos (el 80% del sueldo medio) en una ciudad, Madrid, con más de 300.000 viviendas vacías y mucha gente viviendo en la calle. Las ganancias de URBIS y otras empresas salen directamente de la explotación y la exclusión social de cientos de miles de personas.

Por todo esto queremos denunciar a URBIS S.A. como algunos de los responsables de la miseria que se sufre en nuestras calles. Queremos denunciar a todos los empresarios y gobernantes del Mundo por ordenar este orden social criminal. Anunciamos que seguiremos ocupándoles las casas y denunciando sus vergonzosos negocios.

Contra las viviendas de marca, contra el lujo, contra la especulación ... ¡okupación!

Asamblea de Madrid
(19.01.2000)

DEBATE AL ROJINEGRO

NUEVO APLAZAMIENTO DEL REFERÉNDUM DEL SÁHARA

Debiéramos implicarnos más en el apoyo al pueblo saharaui

En reiteradas ocasiones ya otros compañeros se han manifestado en **La Campana** a favor de la lucha del pueblo saharaui y denunciado como esas personas han sido villanamente “vendidas” por los ministros españoles en 1975, a cambio de participaciones en la explotación de las minas de fosfato de FOSBUCRÁ, derechos a la pesca en el banco sahariano para determinados armadores y contratos privilegiados y garantías para las empresas que esos ministros (Solís, Mirandas, etc.) ya tenían en Marruecos.

Nuevos hechos ocurridos esta misma semana me impulsan a escribiros sobre el mismo tema. Sobre todo, para animar a los compañeros anarquistas a que intervengamos más decididamente en las campañas de apoyo a las legítimas demandas del pueblo saharaui. En estos momentos está en juego nada menos que la resolución del “conflicto del Sahara Occidental” (la invasión y ocupación militar marroquí) se haga por la vía del pacto y el acuerdo plebiscitado o se imponga de nuevo la interminable guerra y el horror de las cárceles, los campos de refugiados y las listas de saharauis desaparecidos.

Si el simple hecho de que la causa sea justa es, desde mi punto de vista, razón más que suficiente para que los anarquistas nos impliquemos en el apoyo a las víctimas, hay que tener en cuenta también que si el pueblo saharaui alcanza la independencia que anhela, inmediatamente tendrá que organizarse social y económicamente. Y lo podrá hacer bajo formas totalitarias y estatales, más o menos democrático-representativas (a eso le empujará la presión del capitalismo internacional) o intentar fórmulas de democracia directa y comunales más cercanas y semejantes a las que los anarquistas planteamos en nuestro ideal de comunismo libertario. Que los saharauis puedan optar por una u otra fórmula dependerá lógicamente de muchos factores, aunque llegada la hora destacarán, por su importancia, los modos en que se libra la lucha actual, sus tácticas organizativas y finalidad expresa de la lucha, sus prácticas de resistencia, la experiencia de sus campos de refugiados en Tinduf, etc.

Con la eterna disculpa del “censo”, la monarquía marroquí ha advertido el pasado 18 de enero que “no permitirá la celebración del referéndum del Sahara Occidental en los términos acordados por la ONU”. No por repetida, la cantinela resulta menos insultante.

Marruecos “exige” a la ONU la inclusión en las listas de posibles votantes (y su reconocimiento en bloque como saharauis) de algunas tribus asentadas en el territorio de Marruecos desde hace cientos de años, pero cuya historia remota los considera originarios de las tierras sureñas del Sahara Occidental. Sin embargo, el censo elaborado por España en la década

de los 70 [cuando el Sahara Occidental era provincia española y, al menos en teoría, los saharauis eran ciudadanos españoles] ni siquiera menciona a los ascendientes de esas 51.000 personas que ahora Marruecos pretende incluir a toda costa en el “censo para el referéndum”.

La descarada propuesta marroquí no tiene otro objetivo que garantizarse un “cuerpo electoral” pro-marroquí mediante el simple expediente de otorgar la consideración de “nativos del Sahara Occidental” a sus propios súbditos. Así lo ha comprendido en este mes de enero la Misión de Naciones Unidas en el Sahara (MINURSO) encargada de realizar el censo definitivo. Según los expertos de la ONU sólo 2.130 de los 51.220 súbditos propuestos por Marruecos pueden considerarse nativos del Sahara Occidental y, por tanto, ser incluidos en las listas electorales para el referéndum.

La dictatorial monarquía marroquí sabe muy bien que perderá el referéndum (y el Sahara Occidental) si se celebra en las condiciones y con las listas aprobadas por la MINURSO. En consecuencia, ha optado por impedir a cualquier precio la realización de la Consulta. Como ha declarado con absoluta desfachatez el Ministro de Interior Ahmed Midaui: “Marruecos no transigirá sobre la soberanía del reino ni cederá la menor parcela de su territorio”.

El tal ministro simula *ignorar* que ese territorio sólo puede decirse que sea “suyo” y “parcela del reino marroquí” en razón de haber chalaneado con los corruptos ministros españoles del último franquismo (dispuestos, por dinero, a vender a su propia madre) e invadir militarmente el territorio, empujando a la guerra y el exilio a la población saharaui.

Aquella *su* tierra (de ellos, de los saharauis) fue invadida hace 25 años por el ejército marroquí, lo que desencadenó inmediatamente el levantamiento de la población saharaui. Ni el nuevo rey ni su flamante ministro de Interior pueden siquiera jactarse de haber vencido a los saharauis o de que estos se hayan resignado a ser súbditos de su despreciado régimen. Durante 25 años la monarquía ha cometido toda clase de tropelías en el Sahara, pero eso no convierte automáticamente el territorio en “espacio suyo” ni logra someter a los habitantes a la “soberanía del reino marroquí”.

Así pues, el conflicto del Sahara Occidental está de nuevo en un momento crucial. Para que los saharauis salgan de él con bien necesitarán del apoyo internacional. Un apoyo que no le ofrecerán los estados ni los gobiernos (casi todos compinches del marroquí), pero que sí les podemos prestar los pueblos.

Óscar Suameira

Tal y como anunciábamos en el número anterior, continuamos en éste la publicación de la entrevista a Noam Chomsky realizada por María Luisa Mendosa para el Boletín Electrónico Semanal AUNA / INFO, número 130 (27 diciembre 1999) y cuya fuente original corresponde a NACLA / EE.UU. N° 1, Vol. XXXIII, 1999.

Pregunta: *Usted ha dicho que controlar los recursos naturales es una forma de ejercer control sobre la población. ¿Cómo ve usted este problema dado que una de las más importantes formas de control del FMI cuando da un préstamo es imponer condiciones tales como la privatización de las industrias nacionales?*

Noam Chomsky: El FMI, por supuesto, quiere decir EE.UU.. Básicamente sigue la política estadounidense, que no es muy diferente de la de Inglaterra, Francia o Alemania. Las principales políticas estadounidenses hacia América Latina se enunciaron muy claramente en 1945, cuando se creaba el nuevo orden mundial.

Hasta la II Guerra Mundial, EE.UU., aunque era el país más rico del mundo, no era un factor importante en el escenario mundial. Era más o menos un factor regional. Pero después de la II Guerra Mundial, quedó claro que asumiría el control de la mayor parte del mundo.

Con relación al hemisferio occidental, la idea fue muy explícita: «Pondremos en práctica la Doctrina Monroe. Hasta ahora no hemos podido hacerlo, porque Gran Bretaña y Francia eran fuertes rivales. Pero ahora expulsaremos a Gran Bretaña y lo controlaremos todo». Eso fue explícito: «Esta [América Latina] es nuestra pequeña región, lo que vamos a controlar».

En una conferencia hemisférica en Chapultepec, México, en 1945, EE.UU. impuso lo que se llamó la Carta para las Américas, que prohibía el «nacionalismo económico» (que quiere decir el desarrollo siguiendo líneas nacionales). Así, por ejemplo, a Brasil se le permitiría seguir lo que ellos llamaron «desarrollo complementario», pero no el «desarrollo competitivo». En otras palabras, Brasil podría desarrollar su industria siderúrgica, pero no producir nada de alta calidad como el acero para fines especiales, que EE.UU. producía.

En la cuestión de los recursos, a EE.UU. le preocupaba lo que llamó la «filosofía del nuevo nacionalismo», que consideraba se estaba propagando en toda la América Latina. Esa “filosofía” plantea -y ahora cito- «que los principales beneficiarios del desarrollo de los recursos de un país deben ser los habitantes de ese país.»

El gobierno de EE.UU. decidió que no podía permitir eso porque los primeros beneficiarios de los recursos del país tenían que ser los inversionistas estadounidenses. Y decidió que tenía que sacarles de la cabeza la idea de que el pueblo de esos países debía ser el principal beneficiario de sus recursos. «Tenemos que proteger nuestros recursos», como dijo George Kennan, jefe del personal de planificación del Departamento de Estado; «nuestros recursos» que resulta que están situados en otra parte. EE.UU. se opuso al control estatal de la industria, temiendo que podría responder a intereses públicos. El FMI representa esa política y esa ha sido su política durante 50 años.

La forma en que esto funcionó puede comprobarse en la forma en que EE.UU. trató a Guatemala. Recientemente, Guatemala ha sido objeto de gran atención en los periódicos por la divulgación del informe de la Comisión de la ONU para el Esclarecimiento Histórico. Una parte decisiva de lo que la Comisión de la ONU señaló es que Guatemala ha estado sometida a arreglos socioeconómicos impuestos por EE.UU. y corporaciones gigantes. Esa es la fuente de los problemas.

No es solo el golpe de estado respaldado por EE.UU. en 1954, aunque, por supuesto, el golpe de la CIA ocurrió por una razón: mantener esas relaciones socioeconómicas. Y esto es así en todo el continente. EE.UU. trata de hacer cumplir estas relaciones socioeconómicas trazadas en la Carta para las Américas y otros numerosos documentos internos.

INVENCIÓN DEL ENEMIGO

Fórmulas para ejercer el control sobre las poblaciones / y 2

La privatización desempeña una función clave dentro de este sistema. Eso es exactamente lo que ocurre en el Este de Asia. Occidente en general, pero particularmente EE.UU., se beneficia de la crisis económica del Este de Asia en que puede recoger los activos financieros e industriales de esa región que están ahora en el bloque de subasta.

Estos bienes fueron desarrollados por obreros e industriales locales y ahora son seleccionados y controlados por Merrill Lynch y otros a muy bajo costo, porque las economías asiáticas están en crisis. Esa es la cuestión. Y, de hecho, la liberalización del capital jugó un papel importante en eso. Corea del Sur, que era una economía de mucho éxito -no un lugar bueno, sino una economía exitosa- fue obligada a liberalizar los flujos de capital a principios de la década de los 90 y en unos años esto hizo que cayera en crisis, como era de esperar. Los grandes flujos de especulación, los grandes flujos de salida, la crisis, y después las corporaciones y las firmas inversionistas de Occidente vinieron a recoger los pedazos.

Pregunta: *¿Qué formas de control usa EE.UU. hoy en comparación con el periodo de guerra fría? ¿Quiénes son los enemigos hoy y cómo se les trata?*

Noam Chomsky: La Guerra Fría fue útil desde el punto de vista ideológico. Cada vez que se cometía una atrocidad se podía decir, ¡ah!, bueno la Guerra Fría. Cada artículo en la prensa dice: «Sí, cometimos un error. Pero, claro, era la Guerra Fría, ¿qué se podía esperar? Guatemala y Centroamérica eran frentes de batalla de la Guerra Fría». De hecho, Centroamérica no fue frente de batalla de la Guerra Fría (¡no había un ruso a la vista!). Decir que Cuba estaba involucrada es como decir que Europa era un frente de batalla de la Guerra Fría porque Luxemburgo apoyaba a la oposición. Eso es ridículo. América Latina estaba en el bolsillo de EE.UU.. No era en esencia un problema de Guerra Fría. Era simplemente la imposición de estas estructuras socioeconómicas más abarcadoras. La Guerra Fría era un pretexto.

¿Qué ocurre después que la Guerra Fría terminó? Bueno, las políticas continúan sin cambiar, porque la Guerra Fría no tenía nada que ver con eso. Lo que ocurrió es que el pretexto cambió, y cambió muy rápido. Cada año, la Casa Blanca le presenta al Congreso un brillante folleto de propaganda explicando por qué hay que tener un gran presupuesto del Pentágono, y el Congreso lo aprueba. Cada año anterior al derrumbe del bloque soviético era la misma cantinela: «Los rusos vienen, necesitamos defendernos.» El interesante folleto a analizar es el de marzo de 1990, después de derribado el Muro de Berlín y cuando la URSS se derrumbaba. Ni siquiera el más alocado fanático podía decir que los rusos venían.

Entonces ¿qué hicieron? La Administración Bush presentó el brillante folleto, como antes -necesitamos un gran presupuesto para el Pentágono, y todo lo demás igual- pero el pretexto había cambiado. No son los rusos. Ahora es, y cito, «la moder-

nización tecnológica de las potencias del Tercer Mundo, ese es el nuevo enemigo». Entonces el enemigo es Brasil que se está modernizando mucho, por eso necesitamos un gran presupuesto del Pentágono. También tenemos que proteger lo que ellos llaman «base industrial de la defensa», término que significa industria de alta tecnología. En otras palabras, el público financia la industria de alta tecnología vía Pentágono. También dijeron que tenemos que mantener las fuerzas de intervención. Durante años, las fuerzas de intervención han estado dirigidas fundamentalmente al Oriente Medio, porque ahí es donde están los principales recursos. Hay un gran sistema de intervención que se extiende desde el Pacífico hasta las Azores dirigido al Oriente Medio, y eso hay que mantenerlo. Y después tenía la siguiente frase interesante: decía que las fuerzas tenían que estar dirigidas al Oriente Medio, donde las amenazas a nuestros intereses «no podían ser dejadas a las puertas del Kremlin.»

Esto significa que aceptamos que ya no es la amenaza soviética, sino la del nacionalismo radical. La gente de esos países pudiera no estar de acuerdo en que los beneficiarios de sus recursos tengan que estar en Nueva York y Londres, y por tanto necesitamos fuerzas de intervención. Observen que el problema en aquella época no era Iraq. Iraq era un aliado. Saddam Hussein era un aliado y un amigo. Entonces el problema eran solo aquellos pueblos de la región que no entienden que sus recursos y riqueza tengan que ir a parar a nosotros.

Algo muy decisivo si cambió, empero, especialmente para el Tercer Mundo: el derrumbe de la URSS elimina la posibilidad del no alineamiento. Ya fuera la Unión Soviética o Marte, la existencia de otra potencia dejaba lugar a un grado de independencia. Los países del Tercer Mundo podían estar entre las dos potencias, haciendo que estas se enfrenten. Así es como Cuba pudo sobrevivir.

Bueno, ya eso pasó. Y la posibilidad de independencia pasó, lo que significa que el Tercer Mundo está mucho más sujeto al poder estadounidense que en el pasado. Esto también significa que en América Latina, por ejemplo, por el momento la intervención militar y los golpes militares no son tan necesarios. Pudieran serlo dentro de diez años, pero no ahora. Y la razón es por los controles del senado virtual, los controles de cuestiones ideológicas como la deuda, la liberalización del capital y la imposición de reformas al estilo mexicano, como sucede ahora en Brasil.

La cooperación de las élites latinoamericanas es un elemento clave. Estas políticas no se las imponen. Ellos las escogen. Se están enriqueciendo. Y eso, de nuevo, es un patrón clásico. Como con Gran Bretaña en la India, ellos no gobernaron al país con tropas británicas. Lo gobernaron con las élites indias que se enriquecían mientras el país caía en el desastre. América Latina es un ejemplo clásico de esto y lo ha sido por largo tiempo, especialmente en las partes más violentas de ese continente.

Tomemos como ejemplo a Colombia, el lugar mas vio-

lento en este momento. Y eso nos lleva nuevamente a las estructuras socioeconómicas en las que un pequeño sector tiene enorme control sobre la tierra y otros recursos, y a un país rico en el que gran parte de la población muere de hambre y vive en extrema pobreza. Con toda seguridad, esa situación llevará a la violencia.

Pregunta: *¿Y la guerra de las drogas ...?*

Noam Chomsky: Controlar a la población en EE.UU. es un gran problema. De hecho, es el mayor problema: ¿Cómo se controla a nuestra población? Bueno, una forma de controlarla es teniendo un enemigo externo. De ahí que si los rusos vienen, la gente tiene miedo, obedece. Ahora, desde hace unos diez o quince años se ha hecho muy obvio que los rusos ya no vienen. Ya no se puede jugar ese juego. Entonces, nuestros enemigos tienen que ser inventados: terroristas internacionales, narcotraficantes hispanos, fundamentalistas islámicos, etc., el que usted quiera. Ninguno de estos son peligros creíbles.

Tomemos al fundamentalismo islámico. EE.UU. no tiene nada contra el fundamentalismo Islámico per se. Después de todo, el estado fundamentalista islámico más extremista del mundo, Arabia Saudí, es uno de los principales aliados estadounidenses. No nos preocupa. Además, EE.UU. no tiene nada en contra del fundamentalismo. De hecho, el fundamentalismo religioso es probablemente más extremista en EE.UU. que en Irán, por lo que el fundamentalismo no puede ser el problema.

El Islam no puede ser el problema, como demuestra el que todo vaya bien con Arabia Saudita. Como también iba con Indonesia, el mayor estado (fundamentalmente) islámico, mientras la corrupta y sanguinaria dictadura militar mantenía el control.

El problema real es el nacionalismo independiente. A veces toma la forma del fundamentalismo islámico. Otras veces, de Iglesia Católica, como en los años 80 cuando EE.UU. estaba en guerra con la Iglesia Católica de Centroamérica, que se atrevió a adoptar una «opción preferencial por los pobres».

¿Y la guerra de las drogas? La guerra de las drogas no ha tenido impacto alguno en la disponibilidad de drogas o en los precios callejeros en EE.UU., pero sí ha tenido otros efectos. En América Latina es una cobertura para la contrainsurgencia. En EE.UU. tiene un doble efecto. Primero de todo debemos comprender que los propios EE.UU. se están convirtiendo en un tipo de sociedad del Tercer Mundo, aunque muy rica.

De ahí que un objetivo de las políticas sociales de los últimos 25 años haya sido crear un pequeño sector de extrema riqueza y una gran masa de gente que vive entre la supervivencia y la miseria. Esa es una estructura típica del Tercer Mundo, en cuyos países hay gran cantidad de gente sobrante, innecesaria, como los niños de la calle en Río, ¿qué se hace con ellos? En Brasil, los pueden matar. En Colombia, hay limpieza social (un eufemismo para no decir que los matan). EE.UU. es supuestamente un país civilizado; por tanto los meten en la cárcel. De ahí que la población de las prisiones está aumentando, mayormente por las drogas -delitos sin víctimas- y está dirigido a la «gente sobrante», la gente que no tiene ninguna función en la generación de ganancias en este tipo de sociedad.

Y tiene otro efecto: se atemoriza a todos los demás. EE.UU. es una de las muy pocas sociedades -ni siquiera conozco otra- en la que el temor a la actividad delictiva y las drogas se usa como método de control social. Hay una gran campaña propagandística para que la gente se aterrorice con las drogas y se aterrorice con la delincuencia. Código que, por otra parte, significa terror a los negros, hispanos, etc., debido a las correlaciones clase y raza. Eso mantiene a la población general bajo control.

Noam Chomsky