

La Campaña

semanario de información y pensamiento anarquista

Edita Escuela Errico Malatesta. Sindicato Único de Trabajadores "Solidaridad Obrera". Pontevedra

IIª Época. Número 138 // 03.04.2000

Apartado 97. (36080) Pontevedra



EDITORIAL

PRIVATIZAR EL AGUA

LA TIRANÍA DE LOS PARÁSITOS

LAS CORPORACIONES
DE LA COMUNICACIÓN Y LA
PRIVATIZACIÓN DE LA PALABRA

CONFLICTOS COLECTIVOS

A PROPÓSITO DE LA HUELGA GENERAL
Y DE LA UNIDAD ANARCOSINDICALISTA

DEBATE AL ROJINEGRO

EL PENSAMIENTO ARMADO

BUZÓN DE La Campana

HACIA LA CREACIÓN DE UNA FEDERACIÓN LIBERTARIA

El Ateneo Libertario de Oviedo se ha responsabilizado de la organización del II Encuentro de Ateneos y Colectivos Libertarios "Buscando el Norte" [Luarca, Asturias, 27 y 28 de mayo de 2000], por lo que reitera su llamamiento a todos los entes para que se inscriban cuanto antes. Además de su labor puramente organizativa, el AL de Oviedo nos envía también esta propuesta para el debate en esa ocasión sobre el punto "Coordinación de ateneos y colectivos libertarios".

«Si los grupos libertarios ecologistas, feministas, de homosexuales, de reclusos y contraculturales cristalizan en España, su fuerza dependerá de la eficacia para lograr metas concretas e inmediatas, estableciendo al tiempo los nexos entre los desequilibrios de la naturaleza, el sexismo, los derechos de los gays, de los presos y la necesidad de fundar no un nuevo "movimiento" de oposición a la sociedad capitalista, sino una cultura nueva, contraria a la que hoy día prevalece, que ha demostrado su incapacidad para permitir el libre desarrollo del individuo y de la vida social» (Murray Bookchin)

Fuera de lo que es el sindicalismo, en el movimiento libertario no existe una estructura organizativa capaz de federar las luchas sociales y políticas que, en los últimos años se generan desde diversos colectivos libertarios y anarquistas de barrio, ciudad, comarca o de una determinada región o comunidad autónoma. Esta ausencia de una organización mínima en un ámbito territorial más amplio lastra y dispersa la lucha antiautoritaria y deja a los libertarios en desigualdad de condiciones para enfrentarse con un enemigo que ya actúa globalmente.

Creemos que estos encuentros son un marco adecuado para plantear la creación de cauces de coordinación, una Federación Libertaria en la que, de abajo arriba, aunar esfuerzos para amplificar nuestra capacidad de lucha contra el sistema e ir tejiendo la red de un mundo más justo. Este ambicioso proyecto debería hacerse realidad en un congreso constituyente que le diera contenidos, objetivos y concretara el modelo de organización.

Lo que se propone aquí es que desde estos encuentros se promueva la convocatoria del citado congreso constituyente. No obstante, nos permitimos sugerir algunas ideas que ayuden a enriquecer el debate sobre esta idea, cuya puesta en marcha creemos urgente.

1.- El organismo adoptaría forma de federación, surgida de la suma de todos los colectivos libertarios o anarquistas que deseen adherirse, sin limitación alguna.

2.- La existencia de la Federación no implicaría la mínima cesión de autonomía de los colectivos que lo conforman, que sería plena.

3.- El objetivo sería disponer de una estructura organizativa que coordinara a los libertarios y asumiera conjuntamente acciones y propuestas de todo tipo, independientemente de las acciones que cada ente adherido lleve a cabo.

4.- La Federación tendría un carácter político, social y cultural.

5.- La Federación adoptará una estructura basada en la tradición libertaria, es decir: federalista, asamblearia, antiautoritaria, sin cargos ejecutivos y controlada de abajo arriba.

6.- Como el enemigo es global e internacional y nuestra propuesta de cambio revolucionario no entiende de fronteras, la Federación debería integrarse en un organismo de ámbito internacional de carácter libertario para ser coherente con su internacionalismo.

Ateneo Libertario de Oviedo, 20 de marzo de 2000

La Campana

semanario de información y pensamiento anarquista

Editado por la Escuela ERICO MALATESTA, fundada en el seno del Sindicato Único de Trabajadores "SOLIDARIDAD OBRERA" de Pontevedra.

Este es el Número 138 de su Segunda Época y se imprime el 3 de Abril de 2000. [D.L. PO-433-95]

Redacción:

C/ Pasantería, 1-3ª planta.

(36002) PONTEVEDRA.

Teléfono: 986-86.31.44. Fax: 986-89.63.64

Correspondencia:

Apartado de Correos 97

(36080) PONTEVEDRA.

E-mail: lacampana@jet.es

P.V.P.: 175 ptas.

En este Número:

Buzón de La Campana. Pág. 2

Editorial: Privatizar el agua. Pág. 3

A propósito de la huelga general y también de la unidad del anarcosindicalismo. Págs. 4 y 5

La semana Pág. 6

Entrevista a Noam Chomsky: La tiranía de los parásitos. Las corporaciones de la comunicación y la privatización de la palabra. Págs. 7, 8, 9 y 10

Publicaciones Pág. 11

Libros: Que nada se sabe. Pág. 12

Max Aub: Cuestión bizantina. Pág. 13

Debate al rojinegro: El pensamiento armado. Pág. 14

Anuncios Breves, Convocatorias, Intercambios Pág. 15

Memoria Libertaria: Antifonte de Atenas. La naturaleza nos hizo iguales. Pág. 16



EDITORIAL

“E

L PRIMER HOMBRE a quien, al cercar un terreno, se le ocurrió decir esto es mío y halló gentes bastante simples para creerle fue el verdadero fundador de la sociedad civil. ¡Cuántos crímenes, guerras, asesinatos!; cuantas miserias y horrores habría evitado al género humano aquel que hubiese gritado a sus semejantes, arrancando las estacas de la cerca o cubriendo el foso; ¡Guardaos de escuchar a este impostor, estáis perdidos si olvidáis que los frutos son de todos y la tierra de nadie!”.

Tierra, ya subdividida, parcelada, cercada, alambrada, privatizada, estatalizada y, frente a ello, gritos que van quedando en la memoria insurgente de los pueblos y los campesinos: ¡Tierra y Libertad!, ¡Reforma agraria! ¡Colectividad! ... Desde hace 10 o 12 mil años, desde el neolítico hasta hoy, jefes, monarcas, estados, gobiernos, ejércitos, jueces ... se confabularon para ahogar tales gritos libertarios y sostener la vigencia de las cercas para los grandes propietarios y estados. A sangre y fuego lo intentaron y todavía no lo han logrado. Y la retahíla de la historia sigue: El ejército mexicano entra en un Municipio rebelde y comunal de Chiapas (20 de marzo de 2000) ... La policía militar brasileña asalta una finca ocupada por campesinos del Movimiento de los Sin Tierra en Santa Catarina (18 de marzo de 2000) ... El jefe de los paramilitares dice que las matanzas son un “mal necesario” en Colombia (3 de marzo de 2000) ..., sin que tenga fin la represión del impostor roussoniano.

Ahora, en este siglo financiero y estúpido, impostor y criminal como ninguno, parece llegarle el turno al Agua. Hace unos días, el 22 de marzo, se clausuró en La Haya el II Foro Mundial del Agua. Se trataba de aprobar en este evento, las propuestas elaboradas a lo largo de los cuatro últimos años por el Consejo Mundial del Agua y Global Water Partnership, bajo la coordinación de la Comisión Mundial sobre el Agua en el Siglo XXI y con el apoyo del Banco Mundial.

Allí se encontraron, como siempre, más de 2.000 personajes, pertenecientes a esa putrefacta cohorte que teje la desgracia de la humanidad y da color al nuevo orden Internacional, con sus Foros Mundiales, Cumbres, Conferencias, Consejos Internacionales ... Allí estaba todo el aparato necesario, capaz de organizar la nueva chapuza decretada desde el núcleo más alto del poder y el dinero, desde los despachos de las grandes corporaciones, privadas o estatales: Ministros del ramo de cien estados, algún primer mandatario de relumbré, decenas de ONGs expertas en la sed de otros, científicos para lo que usted disponga señor Dinero, especialistas, técnicos, periodistas entrampados en su labor de encandilarnos y confundirnos, etc.

Decidieron que el agua era un bien económico, que había que sujetar a las reglas del mercado y someter a los dictados de la tecnología y la gestión “eficaz” (Gestión Integrada de los Recursos Acuáticos, IWRM por sus siglas en inglés), definida según el modelo empresarial de “otorgar al agua un precio económico establecido según el coste total de recuperación, en el marco de la libre competencia y del libre comercio a escala internacional”.

Esto es, poner cercas al agua, mercantizarla, privatizarla en favor de los señores del dinero y el poder, aún cuando les será necesario el ejército (en sus diferentes variantes: de bayoneta y balas, de plumas y tinta, de teologías e infiernos) para imponer ese “nuevo orden acuático”, como le fue imprescindible al impostor descrito por Rousseau para apoderarse de la tierra.

Aunque fuera a duras penas, al menos declarativamente y hasta el momento, el acceso al agua es un derecho individual y colectivo, que toda organización (sea esta la que sea, desde un Estado hasta el Consejo de la Tribu o la Asamblea del pueblo) tiene que respetar y garantizar si quiere justificar socialmente su existencia y no ser repudiada como criminal. No hay precio para la sed y nada puede justificar negar el agua a quien la necesita, aún cuando hayamos llegado a la aberración de considerar casi natural negarle el pan a millones de hambrientos que no tienen dinero para adquirirlo y, por ello, el régimen capitalista, les mata literalmente de hambre y desnutrición. Al fin y al cabo, la letra con sangre entra y 10.000 años de matanzas a cargo de terratenientes y estados y de propaganda de sus voceros han terminado por conseguir algún resultado.

Ahora, los reunidos en La Haya, han sentenciado que “quien tenga sed que pague a quien se ha autoproclamado dueño de las aguas y gestor idóneo del recurso”. Pero como ya han expresado incluso algunos representantes del socialismo y radicalismo europeo: “El acceso al agua para todos es un derecho posible. Ninguna razón -tecnológica, económica, financiera o política- puede ser invocada para impedir que se materialice este derecho”. Lo contrario sería una acción criminal, de consecuencias tan previsibles como terroríficas. La tierra nos lo enseña.

A PROPÓSITO DE LA HUELGA GENERAL Y TAMBIÉN DE LA UNIDAD DEL ANARCOSINDICALISMO

VA para tres meses que los sindicatos de Castilla y León de la CGT hicieron a su organización la propuesta de convocar una huelga general para “septiembre u octubre” del 2000 contra la precariedad, por el pleno empleo y por un salario social.

Desde aquella fecha, **La Campana** ha abierto un debate sobre esa posibilidad. Ricardo Colmeiro [**La Campana**, 128, del 17-01-2000], Adriano Montañés [**La Campana**, 135, del 13-03-2000] y Miguel Carballido [**La Campana**, 137, del 27-03-2000] se han pronunciado en favor de la convocatoria, mientras que Isidro Román [**La Campana**, 129, del 24-01-2000] señalaba su inoportunidad. En lo que a mí respecta comparto la opinión favorable a la propuesta de los sindicatos de Castilla y León, matizada con el planteamiento de Colmeiro de incluir en la plataforma la denuncia del expolio del patrimonio público en favor de intereses privados.

Sean suficientes para justificar mi opinión dos hechos (crecen las diferencias sociales y los trabajadores en su conjunto pierden, lenta pero inexorablemente, su mayor cuota en la riqueza que producen) y un argumento.

Parece que todos estamos de acuerdo en que la situación general de los trabajadores sigue deteriorándose día a día y que las diferencias sociales, en vez de disminuir, crecen. Hemos llegado al extremo de “tolerar”, cuando no a impulsar oficialmente, prácticas laborales esclavistas y condiciones de trabajo insufribles, que afectan a decenas de miles de trabajadores, sobre todo inmigrantes. Cuando un país y una clase obrera llega a la situación de admitir lo que ahora mismo ocurre, por ejemplo, en El Ejido (siguen las condiciones infames de alojamiento, higiene, seguridad en el trabajo, salarios de miseria, segregación racista ... ahora descaradamente ignoradas por todas las autoridades que tendrían que actuar de “oficio”), ya no es posible esconder la cabeza bajo el ala ni esperar tiempos mejores, que nunca llegarán.

Por otro lado, los datos de 1999 reflejan una tendencia regresiva para la clase obrera en su conjunto, fruto de la aplicación de una política económica desastrosa. Urdida por el capitalismo, esta política “neoliberal y globalizadora” provoca la destrucción de la naturaleza, el expolio de los recursos, la destrucción de las comunidades y asociaciones

solidarias y sindicatos reivindicativos e, inevitablemente, como consecuencia de lo anterior, la quiebra del movimiento obrero y el deterioro de las condiciones salariales y laborales.

Basta para demostrarlo en el caso español que, por ejemplo, el paro se mantiene en el 16% sobre población activa a pesar del fraudulento maquillaje realizado por el gobierno sobre la Encuesta de Población Activa. Un tercio del empleo (33,5%) es temporal y la contratación temporal representó en 1999 el 92,78% frente a tan sólo el 7,32% de contratación fija. La carga fiscal va aumentando en las rentas de trabajo (obreros asalariados “con nómina”) de un 79% a un 83,5% desde 1994 y disminuyendo en los empresarios, de un 9,8% a un 8,2% en el mismo periodo. El presupuesto para gasto social, en vez de incrementarse se va reduciendo (casi dos puntos en el último quinquenio), etc., etc.

Sin embargo, la cuestión es que, de momento, el conjunto de los trabajadores no perciben con claridad las dimensiones de la agresión que reciben o, si la perciben, han perdido la confianza en su propia fuerza para invertir la situación. Años de pactismo sindical ejercido por los sindicatos mayoritarios y la palmaria “traición” de la izquierda política, han desembocado en esta situación de quiebra y aparente indiferencia ante los males de una clase social que ya ni siquiera se percibe como tal.

Pero si las cosas son así, el mejor antídoto es, precisamente, la organización, el asociacionismo y la movilización con un objetivo claro, unificador, contundente y susceptible de retomarse cada vez con mayor fuerza y afectando en cada oportunidad a más sectores. Será esa movilización la que podrá invertir el curso de esta historia que, por ahora, gana absolutamente el capitalismo más provocador.

Así pues, desde mi punto de vista debemos pronunciarnos por la huelga general. Pero, ¿Quién ha de convocarla? ¿Quién debe estar debatiéndola, ahora mismo?

La propuesta ha salido de los sindicatos de la CGT castellana y leonesa, pero una vez puesta en el aire, todas las organizaciones sindicales y no solo la CGT deben considerarse concernidas. Tal y como si esa propuesta hubiese salido de CC.OO o de UGT. Entre otras razones, porque estas dos organizaciones son las más interesadas en ignorar e imponer una férrea censura en torno a una propuesta de CGT que amenaza su política de claudicación. La única pero no

[continúa en la página 5]



[viene de la página 4]

desdeñable diferencia entre las dos convocatorias -una realizada desde los sindicatos mayoritarios y la otra desde CGT- reside en el hecho de que ante la propuesta de los mayoritarios, la generalidad de los sindicatos (también las dos CNT, Solidaridad Obrera, etc.) daría por supuesto que se trataba de una propuesta creíble (como ha ocurrido en anteriores convocatorias de huelga general, no todas ellas, evidentemente, con el éxito del 14-D), pero pocos están convencidos de que la CGT esté en situación de decidir por sí la convocatoria de un paro general.

Por esta razón este debate en **La Campana** está, en cierta medida, cojo. Todos los que han intervenido (y yo mismo) somos afiliados o militantes de la CGT y, de algún modo, ese hecho condiciona los términos de una discusión que tendría que ser más amplia, tal y como sugiere en su párrafo final Miguel Carballido, cuando dice: "Una huelga general convocada por la CGT en solitario ... ¿o en unidad de acción con la CNT y Solidaridad Obrera?"

De hecho, la CGT parece tener claro el proceso de decisión. Primero fue, en enero, la propuesta de los sindicatos castellanos y leoneses y su publicación en el Rojo y Negro, órgano de expresión de la CGT. Inmediatamente el tema fue considerado en la primera plenaria del Comité Confederal, que remitió la propuesta a toda la organización para que, si así lo estiman los sindicatos, puedan discutirlo en profundidad y aprobarlo en la Conferencia de Sindicatos que se celebrará en Valladolid a finales del mes de mayo.

En resumen, desde enero los afiliados de la CGT pueden estar valorando los pros y los contras del paro general y posicionarse a favor o en contra. Los artículos publicados en **La Campana** reflejan con claridad esta situación.

Sin embargo, este procedimiento ha de completarse con otras acciones dirigidas, en general, al conjunto de las organizaciones sindicales y, más concretamente, a las anarcosindicalistas: CNT y Solidaridad Obrera. No es razonable que los anarcosindicalistas de una u otra organización esperemos a que los sindicatos de la CGT decidan en solitario la convocatoria de huelga y que, una vez decidida, sea su Secretario General el que escriba una carta a CNT, Solidaridad Obrera y otros para que se incorporen a la lucha común, cuando es todavía factible que tanto CNT como Solidaridad Obrera abran entre sus sindicatos el mismo debate que en estos momentos vive la CGT.

Esta actitud sí que representaría un paso de gigante hacia la unidad del sindicalismo libertario, tanto mayor cuanto más "abajo" (en los sindicatos, en el lugar de trabajo) se abra el debate en torno a la huelga general.

Desde mi punto de vista, la huelga general debiera estar siendo discutida también en la CNT y en Solidaridad Obrera -siguiendo cada uno sus específicos procedimientos estatutarios y normativos, a su propio ritmo- de modo que a finales de mayo los anarcosindicalistas tengamos una idea siquiera aproximada de hasta dónde podemos sensatamente llegar, con que fuerzas contamos y con que criterios se afrontaría la eventual convocatoria de paro general. Indudablemente ese conocimiento condicionará la decisión final de cualquier organización.

En este sentido, la propuesta de la CGT de Castilla y León debiera ser apreciada como una invitación general a todo el movimiento obrero para que retome la iniciativa que ha ido perdiendo frente al capital y su administración política (gobiernos de uno y otro signo) en estos últimos años.

Para que esa confluencia se produzca no se requiere burocracia alguna. Tal y como se están desarrollando las cosas, nadie tiene por qué esperar invita-

ciones formales de nadie para valorar -cada quien desde él mismo- la urgencia de frenar el declive del movimiento obrero con una movilización de este carácter. Por otro lado, los afiliados y sindicatos de las tres (o cuatro) organizaciones anarcosindicalistas saben bien que tienen abiertas las páginas de las publicaciones libertarias (por supuesto que, entre ellas, las de **La Campana**) para dar a conocer sus planteamientos e influir en la decisión final.

Esta actitud sí que representaría un paso de gigante hacia la unidad del sindicalismo libertario, tanto mayor cuanto más "abajo" (en los sindicatos, en el lugar de trabajo) se abra el debate en torno a la huelga general.

Sin embargo, hay que tener en cuenta que esta convocatoria de huelga no puede ser en ningún caso asunto exclusivo de los "anarcosindicalistas". Ni siquiera la huelga general del anarcosindicalismo. Considerarla así sería lisa y llanamente un suicidio. Pero lo que sí puede ser es una importante acción en la que el anarcosindicalismo -sin entrar a debatir lo que éste sea y quién lo es más o menos- eche el resto y salga fortalecido. Como decían los propios compañeros de Valladolid, sirva para que "recuperemos la esencia del anarcosindicalismo". Sobre todo si, como es de prever, los demás sindicatos, incluidas CC.OO y UGT, optan por despreciar la convocatoria y nos acusan de "locos" (por enfrentarnos a un capitalismo que ya los ha comprado a ellos).

Óscar Suameira



LA SEMANA ...

¡CERREMOS EUROSATORY 2000!

Protesta contra el comercio y exhibición de armas

Firmado por el Colectivo Cerremos Eurosatory 2000 (Plate-forme du collectif Fermons Eurosatory 2000) nos llega el presente comunicado, para obligar al cierre de esta periódica e infame exhibición de engendros militares.

Exigimos el cierre de Eurosatory, el salón internacional de armamento, organizado en Francia, cada dos años. El próximo tendrá lugar del 19 al 23 de junio de 2000 en Bourget, cerca de París.

Nos oponemos a todas las Exposiciones de armamento, ya sea en Francia (Minipol, Aeronáutica del Bourget ...), en Europa (DSEI, COPEX, AFCEA ...) o en cualquier otro país del mundo.

Exigimos el fin de las transferencias de armamento. Entendemos por transferencia: la producción, venta o entrega de material militar, y la cesión de sus tecnologías.

Exigimos la reconversión a industrias civiles de las industrias actualmente vinculadas a la producción de armas.

Por estas razones, nosotros, firmantes del presente documento, nos manifestamos desde este momento contra Eurosatory 2000.

Firmantes: Alternative libertaire, APOC (Marsella), BLOC (Limoges), CAAT (Campaign against arms trade), COOA (Orleans), Coordinación Anarquista, COT (Tarn), Grupo No Violento Louis Lecoin (Dunquerque), El Libertario, Le Loch (Rennes), el Red de Información a los Refractarios (RIRe), Movimiento de Objeción de Conciencia (MOC), SUD estudiantes de Marsella, Témoign (Lyon), Unión Pacifista de Francia (UPF).

NOTA: Para contactar con el colectivo: Campaña contra Eurosatory 2000 c/o APOC, BP 3607, 75325 Paris cedex 07. Fax/RP: (33) 01 45 55 92 36. Fermons-eurosatory@cot81.com (página en Internet en construcción).

TRABAJAR PARA EL ESTADO

El Estado se queda cada año con el trabajo de 179 días

Una investigación realizada por UNICE, una importante asociación empresarial de la Unión Europea, ha calculado en que momento del año los ingresos de los trabajadores alcanzar para pagar al estado las cargas fiscales. Según se recoge en las conclusiones: "Cada trabajador español empleado desde el 1 de enero empieza a ganar su sueldo el 29 de junio. Hasta el 28 de junio inclusive ha trabajado únicamente para pagar a Hacienda". Traducida a días, esta requisa del Estado sobre el trabajador asalariado -la mayor de la historia, incluida la Edad Media con sus diezmos, primicias, tributos, gabelas, gravámenes, arbitrios, etc.- supone la escalofriante cifra de 179 días de cada año. Y traducido a jornada de trabajo, equivale a que casi 4 horas de una jornada de 8, cada día, durante todo el año, son para pagar a Hacienda.

Con todo, incluso el propio estudio, revela que esa imposición puede ser significativamente mayor, por dos razones principales. Se han excluido los llamados "impuestos indirectos" (que representan más castigo para el que menos tiene), pero además, el cálculo de los 179 días se ha hecho sólo sobre los ingresos del trabajador, sobre el salario. Pero si tenemos en cuenta la riqueza producida, y sabiendo que al salario ya le han sido descontados los beneficios brutos empresariales, la tasa de explotación sobrepasa el 80% de toda la riqueza producida por cada trabajador.

Habría que comparar estas abrumadoras cifras con lo que el Estado redistribuye en cosas que puedan considerarse un beneficio social comunitario. Es seguro que si se cruzan ambas estadísticas, el resultado nos dará una idea sobre qué clase de ladrón pretenden organizarnos la vida.

ESPAÑA DESTRUYE LA AMAZONIA

Empresas españolas implicadas en la trama destructiva

Unas pocas empresas españolas, mayoritariamente integradas en la Asociación Española de Importadores de Madera (AEIM), están directamente implicadas y son co-responsables en la deforestación de la Amazonia. Su extraordinaria demanda de madera amazónica no se dirige a empresas que gestionen de un modo razonable los recursos forestales de Brasil, sino a empresas codiciosas que arrasan los bosques naturales y deforestan salvaje e ilegalmente la Amazonía. Las empresas españolas son mayoritariamente clientes de estas madereras responsables de que -tal y como reconoce el Instituto Brasileño de Medio Ambiente [Ibama]- los troncos talados ilegalmente (sin cumplir los pocos requisitos que impone la propia legislación brasileña) representen el 80% del comercio maderero.

Según los datos aportados por algunas organizaciones ecologistas, entre ellas Greenpeace, España es desde 1995 el segundo importador europeo de madera tropical aserrada (en tablones) procedente de la Amazonía brasileña, donde cada año se dañan de modo prácticamente irreversible millón y medio de hectáreas del bosque primario autóctono. Sólo en 1998, las importaciones españolas de esta madera brasileña ascendieron a 95.560 m³, por un valor económico de 5.000 millones de pesetas.

Entre las empresas españolas que participan en esta trama destructiva destacan: *Maderas Raimundo Díaz y Maderas Tropicales y Secaderos*, con sede en Madrid; *Maderas Iglesias, Maderas del Noroeste, Cointer, Maderas Villapol y Maderas Ría de Arosa*, con sede en Galicia; *Armando Álvarez*, con sede en Cantabria; *Castellana de Maderas*, con sede en Valencia, y *Arturo Olmos*, con sede en Castilla y León.

LA TIRANÍA DE LOS PARÁSITOS

Esta entrevista de Corporate Watch con Noam Chomsky sobre el modo en que las grandes corporaciones que tratan de dominar el mundo de la comunicación imponen su tiranía fue realizada por Anna Couey y Joshua Karliner (traducción ZNET), el 26 de marzo de 2000. La recogemos en la web de Corporate Watch, a través de "Rebelión".

CW.- ¿Cómo ve de significativas las recientes escaramuzas entre el Departamento de Justicia y Microsoft? ¿Lo ve como un cambio importante en esta espiral de acontecimientos?

NCh.- Sí es significativo. Pero no deberíamos exagerarlo. Si hay tres grandes empresas controlando lo que son esencialmente propiedades y creaciones públicas, esto es, Internet, telecomunicaciones, etcétera, eso no es algo mucho mejor que el control de una sola empresa, pero quizás existe una pequeña diferencia. La pregunta es hasta qué punto parásitos como Microsoft deberían ser expulsados del sistema público, o si se les debería conceder absolutamente cualquier derecho.

CW.- Proporcionémos algo de contexto histórico. ¿Cómo encaja lo que está pasando con el creciente poder de Microsoft y cómo encaja su papel en la sociedad en la historia del poder de las corporaciones en EE.UU. y en la evolución de las mismas?

NCh.- Existen corporaciones desde hace tanto tiempo como en el siglo dieciocho, e incluso antes. En Estados Unidos, las corporaciones eran entes públicos. Básicamente, eran asociaciones. Un grupo de gente podía reunirse y decir «queremos construir un puente sobre éste río», y conseguir un permiso estatal que les permitiese hacerlo, necesitando eso y nada más. La corporación no tenía los derechos de las personas individuales. El modelo para la corporación volviendo a los tiempos

de la redacción de la Constitución era un asunto constitucional. Durante el siglo diecinueve, esto empezó a cambiar.

Es importante recordar que el sistema constitucional no fue diseñado en primer lugar para defender los derechos de la gente. Más bien, los derechos de los ciudadanos tenían que ser equilibrados, como propuso Madison, con lo que él llamaba los «derechos de propiedad».

Por supuesto, la propiedad no tiene derechos: mi bolígrafo no tiene derechos. Puede que yo tenga un derecho sobre él, pero el bolígrafo no tiene ningún derecho. Así, esta es sólo una frase codificada para favorecer los derechos de la gente con propiedades. El sistema constitucional fue fundado sobre el principio de que los derechos de la gente con propiedades tienen que ser privilegiados; ellos tienen derechos porque son personas pero ellos también tienen derechos especiales porque poseen la propiedad. Como Madison expuso en los debates constitucionales, el objetivo del gobierno debe ser «proteger a la minoría de opulentos frente a la mayoría». Esa es la vía por la que el sistema fue establecido.

En los Estados Unidos de América, cerca del cambio de siglo, a través del activismo judicial radical, los tribunales cambiaron crucialmente el concepto de la corporación. Simplemente lo redefinieron con el objetivo de garantizar privilegios no sólo para los dueños de la propiedad, sino también para lo que los historiadores del derecho llaman «entidades jurídicas colectivas». Las corporaciones, en otras palabras, recibieron a principios de este siglo derechos de personas, de hecho personas inmortales, y personas de inmenso poder. Y estaban libres de la necesidad de restringirse ellos mismos las concesiones del Estado.

Ese es un gran cambio. Esencialmente es establecer importantes tiranías privadas, las cuales no tienen responsabilidades porque están protegidas por la Quinta Enmienda, libres de búsqueda y captura, y más aun, uno no puede imaginarse qué es lo que están haciendo.

Después de la Segunda Guerra Mundial, era bien sabido en el mundo de los negocios que iban a tener que acordar con el Estado coordinación, subvenciones y una especie de socialización de los costes y los riesgos. La única cuestión era cómo hacerlo. El método que se encontró para ello fue el «sistema del Pentágono» (que incluye al DOE, a la AEC o a la NASA). Estos sistemas subvencionados públicamente han sido el núcleo de los sectores dinámicos de la economía norteamericana desde entonces (bastante parecido es el caso de la biotecnología, la farmacología, etc., que se apoyan en diferentes fuentes públicas). Y eso ciertamente señala el camino a Microsoft.

[continúa en la página 8]



[viene de la página 7] Así pues, ¿cómo alcanza Microsoft sus enormes beneficios? Bien, Bill Gates es bastante franco acerca de ello. Él dice que ellos lo hacen «adoptando y extendiendo» las ideas de otros. Ellos se han basado en los ordenadores, por ejemplo. Los ordenadores fueron creados a expensas e iniciativa públicas. En los años cincuenta cuando estaban siendo desarrollados, tenían cerca del 100% de financiación pública. Lo mismo se puede decir de Internet en sus primeros tiempos. Las ideas, las iniciativas, el software, el hardware... fueron creados a iniciativa y a expensas públicas, y están siendo entregados a individuos como Bill Gates.

CW.- ¿Cuáles son los impactos sociales y culturales de permitir a no sólo un monopolio, sino incluso si es a no más que a unas pocas grandes corporaciones, dominar algo tan básico como el habla humana, la comunicación con el otro?

NCh.- Es una forma de tiranía. Pero ese es el objetivo último de la corporación: intentar alejar lo público de la toma de decisiones sobre aquello que pertenece a su misma esencia, limitar los campos de discusión públicos, controlar la opinión, asegurarse de que las decisiones fundamentales que determinan cómo va a funcionar el mundo; lo cual incluye la producción, el comercio, la distribución, el pensamiento, la política social, la política exterior, todo ... no está en manos públicas, sino más bien en manos de un altamente concentrado poder privado. Y hay varias formas para hacer esto. Una es tener el sistema de comunicación, también llamado sistema de información, en manos de una red de, pocas o muchas no importa mucho, tiranías privadas.

Tomemos los medios de comunicación en EE.UU.. Son mayoritariamente medios corporativos. Incluso los llamados medios públicos no son muy diferentes. Son simplemente enormes corporaciones que venden audiencias a los anunciantes de otros negocios. Y se supone que constituyen el sistema de comunicaciones. No es complicado imaginar que es lo que va a resultar de todo esto.

Y hay cosas nuevas ocurriendo todo el tiempo. Justo en este momento hay un ejemplo dramático, que es el Acuerdo Multilateral sobre Inversiones (AMI), el cual se supone que va a ser firmado este mes, aunque no van a hacerlo. Las negociaciones han estado continuando en secreto durante cerca de tres años. Es esencialmente un enorme juego de poder entre corporaciones, que intenta ofrecer a los «inversores» -no en referencia al señor que trabaja en la tienda de abajo, sino a las juntas directivas de General Electric, Merrill Lynch, etc.- derechos extraordinarios. Se está haciendo en secreto porque la gente implicada, que es casualmente toda la comunidad de negocios, sabe que la ciudadanía va a odiarlo. Por tanto, los medios están guardándolo en secreto. Y es una hazaña asombrosa durante tres años mantener la calma acerca de algo que todo el mundo sabe que es un importante conjunto de decisiones, el cual va a encerrar a los países en ciertos acuerdos. Impedirá la política pública. Ahora usted puede argumentar que es algo bueno, algo malo, usted puede argumentar lo que quiera, pero no hay duda acerca de cómo la gente va a reaccionar, y no hay duda acerca del hecho de que los medios, que han estado bien enterados de esto desde el principio, han tenido éxito en no mencionarlo apenas.

CW.- ¿Cómo se beneficiaría una compañía como Microsoft del AMI?

NCh.- Podría mover libremente el capital. Podría invertirlo dónde quisiera. No habría restricciones en nada de lo que hiciera. Un país, o un pueblo, como por ejemplo Cambridge, Massachusetts, donde

yo vivo, donde trabajo, no podría imponer condiciones en cuanto a la protección del consumidor, el control medioambiental, las inversiones o los apartados para las minorías o las mujeres. Menciónelo y no lo admitirán.

Ahora lo lejos que esto pueda llegar exactamente depende de la disposición a impulsarlo. Estas cosas no se determinan mediante palabras. No hay nada en la Constitución, o en las enmiendas a la Constitución, que permita a las tiranías privadas tener el derecho a la personalidad. Lo que el AMI signifique en la práctica depende no sólo o principalmente de las palabras, sino de cómo son las relaciones de poder, de si la gente se opone a ello tan estruendosamente que no permite que ocurra, quizás mediante alborotos, o mediante cualquier cosa.

Un elemento crucial de esto es lo que llaman el efecto trinquete; que la legislación existente va a ser permitida pero tiene que ser retirada pasado un plazo. Tiene que ser echada atrás, y ninguna nueva legislación puede ser introducida que entre en conflicto con los derechos de Microsoft o cualquier corporación para hacer cualquier cosa en el ámbito internacional o nacional. En un cierto plazo que se supone que se va a tener un efecto trinquete, de someter el mundo más y más a las principales tiranías privadas, como Microsoft, con sus alianzas y relaciones.

CW.- El economista Brian Arthur afirma que debido a la naturaleza rápidamente cambiante de la tecnología, nadie permanecerá en una posición del monopolio durante mucho tiempo, de modo que el poder monopolístico en la industria de la tecnología es diferente que el que se ha visto históricamente, y no hay nada de lo que preocuparse.

NCh.- Pero nunca ha habido poder monopolístico; o ha habido muy raramente poder monopolístico. Tomemos los grupos de poder altamente concentrados, como en la industria de la energía. No son en sentido estricto monopolios. Shell y Exxon son competidores. Éste es un sistema de administración del mercado intensivo en gestión, con un enorme poder estatal implicado en los intereses de una pequeña colección de tiranías privadas.

Es muy extraño encontrar un verdadero monopolio. La AT&T fue un monopolio durante una época, eso es por lo que pudo crear cosas como el transistor, por ejemplo. Era un monopolio, así que por tanto podían cobrar tarifas altas. Pero eso es ciertamente inusual.

CW.- ¿Piensa usted que todo el asunto de los monopolios es algo como para estar preocupado?

NCh.- Éstos son oligopolios; son pequeños conjuntos de grupos de poder altamente concentrados en relación unos con otros. Si uno de ellos consiguiera control total sobre un cierto sistema, otros poderes probablemente no lo permitirían. De hecho, eso es lo que usted está viendo.

CW.- ¿Así pues, usted no piensa que Bill Gates es un nuevo John D. Rockefeller?

NCh.- John D. Rockefeller no era un monopolista. Standard Oil no gobernaba toda la industria; aunque lo intentaban. Pero otros centros de poder simplemente no desean dejar tal cantidad de poder a uno de ellos.

CW.- ¿Entonces de hecho, quizás hay un paralelismo ahí entre Gates y Rockefeller, o no?

NCh.- Piense en el sistema feudal. Usted tenía reyes, príncipes, obispos, señores, etc. La mayor parte de ellos no deseaban que el poder estuviese concentrado totalmente, ellos no querían tiranos absolutos. Cada uno de ellos tenía sus feudos que deseaban mantener

en un sistema de poder altamente concentrado. Sólo querían cerciorarse de que la población, la llamada chusma, no sería parte de él. Es por esta razón la cuestión del monopolio -no quiero decir que no sea importante- sino que no es de ninguna manera el núcleo del asunto.

CW.- ¿Cómo esa transferencia de la esfera pública a la privada ha cambiado Internet?

NCh.- Mientras Internet estaba bajo el control del Pentágono, era libre. La gente podría utilizarla libremente para compartir información. Esto ha seguido siendo verdad cuando permanecía dentro del dominio estatal de la National Science Foundation.

Incluso hasta 1994, gente como por ejemplo Bill Gates tenía poco interés en Internet. No iría nunca a las conferencias sobre Internet, porque no veía una manera de sacar beneficios. Ahora se está entregando a las corporaciones privadas, y te dicen todas las cosas buenas que desean hacer. Desean tomar grandes zonas de Internet y sacarlas totalmente del dominio público, convertirlas en intranets, que sean cercadas con cortafuegos, y utilizadas sólo para operaciones corporativas internas. Desean controlar el acceso, y ésa es una gran parte de los esfuerzos de Microsoft: controlar el acceso de tal manera que dirijan a la gente que tiene acceso a Internet hacia lo que «ellos» deseen, como servicios de compra a domicilio, u otras diversiones. Si usted realmente sabe exactamente lo que desea encontrar, y tiene suficiente información y ganas, puede ser capaz de encontrarlo. Pero ellos desean hacer eso tan difícil como sea posible. Y es perfectamente natural. Si usted estuviera en la junta directiva de Microsoft, seguro que eso es lo que usted intentaría hacer.

Bien, esas cosas no «tienen» que suceder. Internet puede ser mantenida bajo control público. El acceso podría promoverse para todo el mundo. Más aun, los proveedores podrían ser subvencionados para que aquello que esté disponible on-line no fuese principalmente las ideas, entretenimientos y comercios colocados por instituciones privadas con grandes beneficios. Pero eso va a significar mucho trabajo duro a todos los niveles, desde en el Congreso hasta en organizaciones locales, asociaciones, otros grupos de ciudadanos que puedan presionar en contra de la privatización y la mercantilización por todas las maneras habituales.

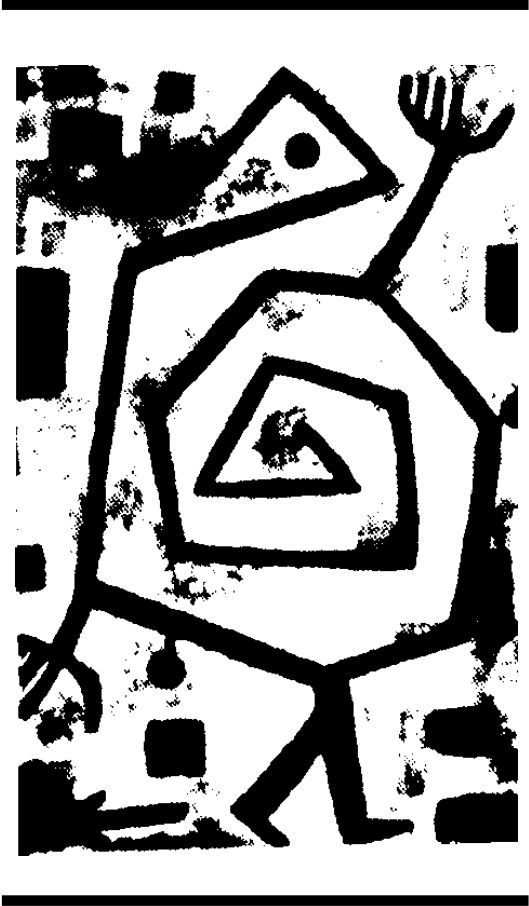
CW.- ¿Qué es lo que parecería si estuviera bajo control público?

NCh.- Parecería lo que era antes, excepto que sería mucho más accesible porque más gente tendría acceso. Y sin constricciones. La gente podría simplemente utilizarla de forma libre. Se ha hecho eso, mientras estaba bajo dominio público. No era perfecto, pero tenía más o menos el tipo correcto de estructura. Eso es lo que Microsoft y otros desean destruir.

CW.- ¿Y cuando usted dice eso, usted se está refiriendo a Internet tal como era hace 15 años?.

NCh.- Estamos hablando específicamente de Internet, de momento. Pero más generalmente, los medios de comunicación durante la mayor parte de este siglo, y cada vez más en años recientes, han estado bajo poder corporativo. Pero ése no es siempre el caso. No tiene que ser el caso. No tenemos que ir muy lejos atrás a encontrar diferencias. Bastante recientemente, en los años cincuenta, había cerca de 800 periódicos laboristas que alcanzaban a entre 20 y 30 millones de personas a la semana, con un punto de vista muy diferente. Remóntese usted más atrás, y a principios de siglo los medios comunitarios, laboristas y otros estaban básicamente al nivel de los medios corporativos. La eliminación de todo esto es consecuencia de la alta concentración del poder concedida por el estado con el activismo judicial y otras presiones privadas, que pueden ser invertidos y superados.

CW.- Tome la creciente concentración en la tecnología a la que estamos asistiendo con Microsoft y algunas de estas otras compañías, y compárela con fusiones recientes [continúa en la página 10]



[viene de la página 9] en los sectores de defensa, comunicaciones, seguros y banca, y especialmente el contexto de la globalización. Estamos viendo una nueva etapa en el capitalismo global, o es simplemente una continuación de los negocios como siempre?

NCh.- En líneas generales, la globalización contemporánea está llevando el mundo de nuevo a lo que era hace más o menos un siglo. A principios de siglo, bajo la dominación básicamente británica y el patrón oro, si usted mira la cantidad de comercio, de flujo financiero, etcétera, en relación con el tamaño de la economía, estamos bastante cerca de volver a eso ahora, después de una depresión entre las dos guerras mundiales.

Ahora hay algunas diferencias. Por ejemplo, la velocidad de transacciones financieras se ha acelerado mucho en los últimos 25 años con la llamada revolución de las telecomunicaciones, que era una revolución en gran parte dentro del sector público. La mayor parte del sistema fue diseñado, desarrollado y mantenido a expensas públicas, y después entregado al beneficio privado.

Las medidas del estado también desbarataron el sistema económico internacional de posguerra, el sistema de Bretton Woods, en los primeros años setenta. Fue desmontado por Richard Nixon, con la iniciativa estadounidense y británica sobre todo. El sistema de regulación de los flujos de capital fue desmantelado, y eso, junto con la revolución de las telecomunicaciones iniciada por el Estado, llevaron a una explosión enorme del flujo de capital especulativo, que ahora está bien por encima del trillón de dólares por día, y es sobre todo no productivo.

Si regresamos a alrededor de 1970, los flujos de capital estaban relacionados en un 90% con la verdadera economía como el comercio y la inversión. Ahora, sólo un pequeño porcentaje está en relación con la verdadera economía. La mayor parte tienen que ver con las manipulaciones financieras, las especulaciones con la innovación, cosas que son realmente destructivas para la economía. Y eso es algo que antes no era cierto, no solamente no lo era hace 100 años, sino que no era cierto hace 40 años. Así pues hay cambios. Y usted puede ver sus efectos.

Ésa es seguramente parte de la razón de que en el período reciente, los últimos 25 años, haya sido un período de desarrollo económico inusualmente lento, de bajo crecimiento de la productividad, de estancamiento o de la disminución de salarios y de rentas para probablemente dos tercios de la población, incluso en un país rico como éste. Y beneficios enormemente altos para una parte muy pequeña de la población. Y es peor en el tercer mundo.

Usted puede leer en el New York Times, en el artículo de portada en «Week in Review» ayer domingo 12 de marzo, que América es próspera y feliz. Y si usted mira a los americanos de los que están hablando, resulta que no son las casi dos terceras partes de la población cuyos ingresos están estancados o disminuyendo, son la gente que posee el capital. Así pues, de acuerdo, lo están haciendo indudablemente bien, excepto porque cerca del 1% de las familias posee cerca del 50% del capital, y casi lo mismo pasa con otras posesiones. La mayor parte del resto de cosas es propiedad del 10% de la población. Así que seguro, América es feliz y América es próspera, si América significa lo que el New York Times entiende por tal. Son los pequeños grupos de élite de quien y para quien están hablando.

CW.- ¿Qué tipo de cosas puede la gente hacer para intentar extender y exigir la democracia y el control público a las corporaciones?

NCh.- Bien, lo primero que han de hacer es averiguar que es lo que les está ocurriendo. Así pues, si usted no tiene información sobre eso, no puede hacer mucho. Por ejemplo, es imposible oponerse,

pongamos, al Acuerdo Multilateral sobre Inversiones, si usted no sabe que existe. Ese es el propósito del secretismo. Uno no puede oponerse a la forma específica de globalización que está teniendo lugar, a menos que la comprenda. Tendría no sólo que leer los titulares que dicen que la economía de mercado ha triunfado, sino que tendría que leer a Alan Greenspan, el presidente de la Reserva Federal, cuando habla internamente; cuando dice que el estado de la economía depende de una maravillosa conquista que hemos conseguido, llamada «inseguridad laboral». Ese es su término. Inseguridad laboral, que es no saber si vas a tener un trabajo mañana. Es una gran bendición para la salud de la economía porque mantiene los salarios bajos. Es estupendo: mantiene los beneficios altos y los salarios bajos.

Bien, a menos que la gente sepa esas cosas, no pueden hacer mucho sobre ello. Por tanto lo primero que hay que hacer es crear para nosotros, para la población, sistemas de intercambio, interacción, etcétera, como Corporate Watch, Public Citizen y otras agrupaciones ciudadanas, que proporcionen al público el tipo de información y comprensión que de otra forma no van a tener. Después de eso tienen que luchar contra ello, de montones de formas que están abiertas. Puede hacerse directamente a través de presión sobre el Congreso, o de manifestaciones, o de creación de instituciones alternativas. Y debería apuntar, en mi opinión, no sólo a cuestiones menores, como la prevención de los monopolios, sino también a cuestiones más profundas, como porqué tienen las tiranías privadas derechos totales.

CW.- ¿Qué piensa acerca del potencial de todos los medios alternativos que están surgiendo en Internet, dadas las actuales tendencias?

NCh.- Ese es un asunto para la acción, no para la especulación. Es como preguntar hace cuarenta años cuál era la probabilidad de que tuviéramos un sistema de salud como Medicare. Estas cosas ocurren si la gente lucha por ellas. El mundo de los negocios, Microsoft, tiene conciencia de clase alta. Son básicamente vulgares marxistas, que se ven a sí mismos metidos en una amarga lucha de clases. Por supuesto siempre van a continuar con ella. La cuestión es si tienen ese campo para ellos solos. Y la cuestión más profunda es si se les debería permitir participar; yo no creo que deban.



PUBLICACIONES

**ALTERNATIVE LIBERTAIRE**

Mensuel d'Alternative libertaire

n° 84 - Mars 2000

BP 177, 75967 Paris cedex 20

G. Estève escribe la crónica de las movilizaciones en la enseñanza primaria francesa, con implicación directísima de los padres. También el llamamiento conjunto de todas las organizaciones sindicales para una acción nacional de huelga el 28 de enero pasado contra la política sanitaria, durante la cual unos 100.000 sanitarios ocuparon las calles. L. Esquerre comenta el curioso conflicto de los agentes del Ministerio de Economía. En el campo del antimilitarismo se reproduce un debate entre miembros de Alternativa Libertaria, Union Pacifista, Movimiento de Objeción de Conciencia y Colectivo de Objetores y Antimilitaristas de Orleans. Ngoc escribe la crónica de la lucha de los Mapuches chilenos y argentinos en defensa de sus tierras. Además, notas, opiniones, reseñas, convocatorias, comentarios de actualidad, etc.

**SOLIDARIDAD OBRERA**

Órgano de la CRT de Catalunya

Portavoz de la CNT

N° 293 - Enero 2000

C/ Joaquín Costa, 34, entresuelo - 08001 Barcelona

El editorial se refiere al ascenso de un partido político declaradamente racista y xenófobo al poder en Austria, que puede ser anticipatorio de lo que aquí puede llegar a ocurrir. En cuarta, escritos contra la precariedad en el empleo y contratos basura (texto de la F.L. de Martorell) y los expedientes de regulación de empleo (Nuras Avas). La redacción del periódico se manifiesta contra El Plan de Residuos Urbanos, cuyo diseño actual representa un grave daño para la calidad de vida de toda la población. Las páginas de "internacional", las ocupa la denuncia de los talibanes afganos, la suerte de Mumia en EE.UU. y la violación de los derechos humanos en Venezuela. Estrella Negra, con ánimo polémico, firma un alegato contra la ausencia en las páginas de la Soli de la cuestión de los homosexuales. También crónicas, reseñas, comentarios, etc., sobre libros, discos, actividades anárquicas.

**LA TRAMONTANA**

Butlletí de la Federació Comarcals de la CGT

Tarragonès - Baix Penedès - Baix Cam - Priorat

Rambla Nova, 97 - 99, 2n. 1º - 43003 Tarragona

José Estada, secretario general de la CGT tarraconense, comenta el retroceso actual del movimiento obrero. En páginas interiores del boletín crónicas y comunicados de las luchas en las que está inmersa la organización anarcosindicalista: Contra el paro, la precariedad y la exclusión social, empresas del polígono La Selva del Camp, Renfe, Telefónica, Airtel, Cristalería española, Correos, etc. así como referencias de actos y convocatorias movilizadoras: Jornadas de "Música i Revolució" en Reus, Juicio contra okupas en Reus, Acampada contra el TAV, defensa de la enseñanza pública, Consulta Social por la Abolición de la Deuda Externa, etc. Cierra el boletín sindical un escrito de Jordi Martí sobre las agresiones racistas contra inmigrantes en El Ejido.

**HILO NEGRO**

Boletín Informativo de CGT

N° 46 - Marzo 2000

C/ Hospital de los Ciegos, 5, Bajo

"Los partidos políticos no son la solución, son parte del problema". Con esta frase se encabeza el último número del veterano boletín de la CGT burgalesa. En portada da cuenta del "impulso movilizador y organizativo" que supuso la celebración de la Asamblea General del Sindicato el 26 de febrero, al fijar las "líneas por las que discurrirá nuestra actividad social-sindical en este año 2000. Sigue una entrevista a dos compañeros del CAES de Madrid que actualmente imparten un curso de formación sindical. Sigue la reseña de la huelga de la construcción por la alta siniestralidad, la lucha en favor de los despedidos de Airtel, la movilización de los interinos, las manifestaciones por una sanidad pública y de calidad y las huelgas en Renfe, "historia de una traición anunciada, la de la cúpula de CC.OO".

LIBROS

QUE NADA SE SABE

Francisco Sánchez

HACE catorce años era director del Instituto de Formación Profesional de Tui (ciudad gallega fronteriza con Portugal), un compañero anarquista, actualmente vinculado a **La Campana**. Nuestro amigo propuso en el Instituto dar al centro el nombre de “Francisco Sánchez” y celebrar con tal motivo un festejo por el “¡Fin de las fronteras!”.

Muy pocos sabían algo de este galaico personaje: que fuese natural de Tui (nació en 1550), que su fama como médico y científico había alcanzado a toda la Europa del renacimiento manierista, llegase a Director del Hospital y Rector de la Universidad de Tolosa (murió en esta ciudad en 1623) y escribiese importantísimos trabajos de ciencia y filosofía. En los manuales de esta disciplina se le nombra como Francisco Sánchez “El Escéptico”, en razón de su escepticismo antiaristotélico, bien expresado en el título original del libro que ahora reseñamos: “Que nada se sabe”.

Ignorado en general por gallegos y tudenses, Francisco Sánchez era, sin embargo, bastante bien conocido en Portugal. Allí le consideraban un compatriota, por haber sido bautizado en la ciudad lusa de Braga, diócesis a la que pertenecía Tui antes de la definitiva escisión política de la Península Ibérica entre España y Portugal. Los humanistas portugueses, por más divulgar la personalidad de nuestro autor entre el pueblo, erigieron un monumento con su efigie ante la catedral de Braga, dieron su nombre a una importante Escuela cerca de Viana e ilustraron los billetes de 500 escudos con el busto del gran médico y filósofo.

Pero todo esto lo supimos más tarde, cuando intentamos organizar el festejo (finalmente fallido) bajo el anárquico lema de abolir las fronteras. Porque la biografía de Francisco Sánchez da cuenta de la perversidad que encierra el esgrimir entre los seres humanos artificiosas diferencias (siempre nimias, respecto de la radical fraternidad-biológica y cultural- de la especie) con

intenciones segregacionistas. Esos “rasgos diferenciales” -arbitrariamente generalizados a todos los miembros del grupo que se crea y, no menos abusivamente negados a los “otros”- a la postre no representan más que otros tantos pretextos para el enfrentamiento dirigido, según los intereses de estados, autoridades y banderías aspirantes a gobernantes.

Francisco Sánchez, aunque bautizado en Braga, había nacido en la margen derecha del río Miño y en Tui, donde su padre, Antonio Sánchez, ejercía la profesión de médico, vivirá su más temprana edad. Pero siendo el padre “cristiano nuevo” (y, por ello, sospechoso de judaizante) hubo de exiliarse con toda la familia a Burdeos (Francia), donde coincidió con numerosos españoles y portugueses, también huidos de la ferocidad político-católica y antihumanista desatada en la península. Comenzó el joven Francisco sus estudios en Francia, pero los continuó en Italia, para, años más tarde, regresar a Francia y doctorarse en la Universidad de Montpellier. Sin embargo, las “guerras de religión” le obligaron de nuevo a huir, estableciéndose definitivamente en Tolosa.

“Que nada se sabe” es una pequeña obra, pero de extraordinario interés, particularmente para quienes aseguramos procurar el saber y la verdad de las cosas (o, más sensatamente, la simple coherencia lógica y de sentido racional en cualquier discurso), sin acostumbrarnos “a jurar por las palabras de ningún maestro, sino a examinar las cosas por nosotros mismos, a acometer con la propia espada todas las cuestiones, guiados por el sentido y la razón”, ni pedimos “autoridades ni falsos acatamientos a la opinión ajena, porque ello más bien sería indicio de ánimo servil e inducto que de un espíritu libre y amante de la verdad”.

Se dice de Francisco Sánchez que es el antecedente más rotundo de Descartes. Llegan algunos autores a señalar que el genial filósofo francés aprendió su “Duda metódica” (la sola evidencia posible es “Pienso, luego existo”) de este libro de



nuestro autor. “Ni esto siquiera sé, que nada sé; lo conjeturo, sin embargo, de mí y de los demás. Sea esta proposición mi bandera; ésta se debe seguir: nada se sabe” Estas frases encabezan el libro que reseñamos y, con este preámbulo, se abre ante el lector una extraordinaria diatriba contra la autoridad aristotélica y escolástica, que, todavía en aquellos momentos, encorsetaba y asfixiaba la indagación humana. Seguir el brillante desafío de Francisco Sánchez a la ideología académico-eclesiástica de la época, puede ayudarnos a comprender y afrontar nuestra actual debilidad insurgente, desde una perspectiva más lúcida y coherente. Francisco Sánchez nos dice: “Y no por eso te prometo la verdad, pues yo la ignoro lo mismo que todas las demás cosas; únicamente prometo inquirirla en cuanto me sea posible, para ver si sacándola de las cavernas en que suele estar encerrada puedes tú perseguirla en campo raso y abierto. Ni tampoco tengas tú muchas esperanzas de alcanzarla nunca ni, menos, de poseerla; conténtate, como yo, con perseguirla. Éste es mi fin, éste es mi propósito, éste debe ser también el tuyo”.

Leticia Munda

POESIA

MAX AUB

(n. 1903, París
m. 1972, México)

Cuando poemiza sobre las fronteras, Max Aub, como tantos otros españoles, sabe bien de que habla. Nacido en París, hijo de francés y alemana, trasladado a Valencia a los once años y bastante más tarde, a los 25 años, en Cataluña. Después, tras la guerra civil, exiliado. Primero en cárceles y campos de concentración franceses y argelinos, después en México. Allí reconstruye su vida, se nacionaliza mexicano pero el desgarro del exilio, lo poblará una y otra vez de añoranzas, heridas, poemas, novelas y llamamientos para acabar con los variopintos fascismos triunfantes, en España y el resto del mundo.

CUESTIÓN BIZANTINA

La playa ¿es orilla
de la mar o de la tierra?
Conseja bizantina.
La orilla del bosque
¿es su límite o del llano borde?
¿Qué frontera separa
lo tuyo de lo mío?
¿Quien acota la vida?
¿Vives hoy o mañana?
Raíz, tallo, flor y fruto
¿dónde empiezan y acaban?
El mantillo
¿es orillo
del ramaje muerto,
del renuevo
o del retorcido
helecho nuevo?
Cuestión bizantina.
Importa la orilla,
dormir en ella.
(No somos tú y yo,
sino el hilo palpable
que va de tu presencia
a la mía).
Límites y fronteras
se agostarán un día.
Sin orillo ni orilla
¿qué más da de quien sean
los cachones, la arena?
La playa es orilla
de la mar y de la tierra,
nunca frontera:
Nada separa.
Nada se para.
Palabra.

Hemos recogido este poema en la antología "Panorama de la poesía moderna española", preparada por Enrique Azcoaga para la editorial Periplo de Buenos Aires (1953).

DEBATE AL ROJINEGRO

EL PENSAMIENTO ARMADO

PENSAR es, según el DRAE, “imaginar, considerar o discurrir”, pero también “echar pienso a los animales”. Cuando un político, un intelectual o cualquier otro elemento defensor del orden establecido, afirma que va a pensar, ya sabemos a qué se refiere: nos va a echar de comer (traduzco para el lector despistado: va a hacer todo lo posible para que *nadie piense*, sobre todo que nadie lo haga *por sí mismo*). Porque en esta democracia ideal el pueblo no tiene ninguna necesidad de pensar; para eso están los periodistas, que se afanan en su tarea hercúlea de darnos la comida masticada para evitar enojosos atragantamientos, como a los impúberes que creen que somos. Cada vez que acudo a la prensa para tomar mi ración diaria de *realidad*, se me revuelven las tripas y se me sublevan las mientes.

No concibo nada más subversivo, revolucionario y anarquista que el acto de pensar por uno mismo: pensar es actuar. Contra lo que afirman las élites de la sabiduría y la flor y nata de la intelectualidad, la inteligencia no sólo no es “privativa de unos pocos” (Schiller dixit), sino más bien algo común, como dejó escrito Heráclito (“común a todos es el pensar”, traduce García Calvo). Pensar por sí mismo, algo para lo que todos, pobres y ricos, verdugos y víctimas, teledirigentes y teledirigidos, tenemos capacidad, es pensar sin prejuicios, es decir sin juicios prefabricados de antemano desde arriba para evitar precisamente eso, que pensemos. El lema que se intenta imponer es ese de “rumien las vacas, pero no los hombres”, para lo cual nos adiestran desde el parvulario en las técnicas más depuradas y exquisitas para ejecutar, sin cuestionarlas, las órdenes que pergeñan los pensadores oficiales.

Aquel que no piensa no puede ser libre. La ignorancia, por activa o por pasiva, es la *conditio sine qua non* de la servidumbre. Ignorancia militante y servidumbre voluntaria se encuentran así unidas por un hilo no por invisible menos fuerte que el resto de las cadenas que nos aprisionan y que, como hombres y mujeres que todavía somos, por debajo de todas las máscaras/prejuicios que portamos, algunos incluso con

orgullo, tenemos el deber de destruir por todos los medios de que dispongamos (como anarquista entiendo la Libertad en términos radicales y absolutos, es decir, Libertad a secas, sin adjetivos que no sirven más que para limitarla y disminuirla). Nuestra primera conquista debe ser la del pensamiento, paso previo necesario para cualquier otra conquista en cualquier otro terreno y para la Revolución Social que pretendemos y que parece haber quedado dormida, polvorienta, en los anaqueles de nuestras bibliotecas.

Como método para esto, yo propongo la blasfemia, en el sentido literal del término (blasfemar = arrojar la palabra), esto es, utilizar la palabra como arma arrojada, como instrumento revolucionario para combatir del mejor modo posible al llamado *pensamiento único*, pero también para hacer frente a eso que nos quieren colar como *pensamiento crítico*, que es la otra cara de la misma moneda, que nace de la misma fuente y que no pretende cambiar ni transformar nada, sino hacer unas cuantas piruetas más o menos espectaculares con el fin último de que todo permanezca tal como está. Sea el nuestro un *pensamiento armado*, polémico (en sentido griego) y militante, heterodoxo y disidente. Palabras como balas que agujereen sin remilgos ni medias tintas las falacias instauradas como dogmas por el enemigo (lo conocemos bien: es el de siempre, aunque con distintos disfraces).

Pero, y esto es lo que quiero resaltar, el *pensamiento armado* del que hablo, debe servir también para deshacernos de toda retórica y de todo anacronismo con respecto a lo que entendían por anarquismo nuestros abuelos. No hablo de revisionismo, ni de limpieza cosmética. Entiéndaseme: los principios básicos del anarquismo deben conservarse, pero no podemos seguir con la idea de que las soluciones del pasado son aplicables al presente; no podemos tomar los escritos de un Bakunin o de un Kropotkin y esgrimirlos como dogma de fe. El anarquismo no necesita creyentes, sino militantes, y *militantes que piensen*. Y un pensamiento armado hasta las sienas.

Jaime Acuña

ANUNCIOS BREVES, CONVOCATORIAS, INTERCAMBIOS

Para avisos, anuncios, convocatorias, intercambios de información, etc., siempre breves, en esta sección gratuita, basta con remitir el texto a **La Campana**, ya sea por correo [Apartado 97. (36080) Pontevedra], por FAX: (986) 89.63.64, o E-mail: lacampana@jet.es

LISTA DE DISCUSIÓN LIBERTARIA. (Red).

Ya está rodando en la red la lista "Libertari@s", que tiene por objetivo debatir y divulgar las ideas anarquistas. La idea es construir una lista sin moderador y, al principio, ser una extensión de la lista que ya venía siendo utilizada por el e-mail anarquista@yahoo.com Se puede inscribir de 3 modos: 1) Leyendo las msg en la web; 2) Recibiendo una única msg diaria conteniendo todas las msg del día o 3) recibiendo cada msg individualmente en tiempo real. Para inscribirse basta con "Responder" esta msg o dar un "Reply". [Http://onelist.com/group/libertarios](http://onelist.com/group/libertarios). (Fuente: Ainfos).



CONGRESO REFUGIADOS E INMIGRANTES (Jena, Alemania).

Desde el 21 de abril hasta el 1º de Mayo de este año tendrá lugar en Jena (Alemania) un Congreso internacional sobre el tema de la inmigración y el racismo en la fortaleza Europa. Está organizado por "The Voice Africa Forum" y otros grupos. Más infos (también en castellano) y los modos de inscripción en la web www.humanrights.de/congress o directamente escribir a: - The Voice Africa Forum Schillergaesschen 5, 07745 Jena. Alemania. (Fuente: Sindominio).

SI QUIERES PARTICIPAR con nosotros en la confección, realización y montaje de **La Campana**, todas las puertas están abiertas

JORNADAS CONTRA LA MARGINACIÓN. (Sant Boi).

Los cambios sociales ocurridos en nuestra sociedad en estas últimas décadas, como consecuencia del rumbo dado a la economía, han hecho que la marginación y la exclusión social afecten a diversas capas sociales. Ante ello, el Ateneo Libertario de Sant Boi ha decidido realizar unas Jornadas contra la Marginación y la Exclusión Social, que se celebrarán entre finales de abril y principios de mayo. 29 de abril: la marginación en la tercera edad; 6 de mayo: El paro y la marginación; 13 de mayo: Inmigración. Todos los actos tendrán lugar en el Casal de l'Oliviera de Sant Boi. (Fuente: Lliure Sant Boi).

ENCUENTROS SINDICALES. (Barbadillo de Herreros).

Los días 20, 21, 22 y 23 de abril en Barbadillo de Herreros (Casa Sedano, calle Mayor de Barbadillo, se celebrará el 11º Encuentro de afiliados - 2000 de CGT - Castilla y León. A Barbadillo de Herreros, en la provincia de Burgos, se llega desde Salas de los Infantes (N-234), desvío por la C-113 en dirección a Nájera. Información y reservas, CGT: C/Hospital de los Ciegos, 5 Bajo 09003 Burgos; E-mail: cgtburgos@nodo50.org; Tel: 947 203 472; Fax: 947 261 534. (Fuente: CGT - Burgos).

LA CALDERETA. (Motilla del Palancar, Cuenca).

La Caldereta, fanzine libertario. Manda 4 sellos de 35 pts o 1 de 150 pts a: Felipe García, C/Fernando Pastor, 29 - 1º A - 16200 Motilla del Palancar (Cuenca). (Fuente: El Mortero).

CONCENTRACIONPRO-PRESOS. (Santiago de Compostela).

A Plataforma Galega de Apoio A@pres.@s, los Comités Anti-Sida de Compostela, A Coruña, Lugo, Ourense, Vilagarcía e Noia, CNA-Santiago, Nais en Loita de A Coruña y la Asociación Pre.S.O.S. Galiza, convocan unha concentración na Praza do Obradoiro de Santiago de Compostela, o día 16 de abril as 12 da mañán, en apoio ós reclusos baixo réxime penitenciario F.I.E.S e actualmente en folga de fame. (Fuente: CNA-Compostela).

ANARQUISTAS Y ANARQUÍA. (Sicilia).

Una muestra documental intitulada "Historias de Anarquistas y Anarquía" será inaugurada el 11 de marzo en la Sala Giardino dei Civici del Museo de Reggio Emilia (via Secchi). La iniciativa es llevada a cabo por la Administración municipal de Regio Emilia, la Biblioteca Panizzi y el archivo de la familia Berneri-Aurelio Chessa. En la inauguración de esta importante reseña bibliográfica-documental intervendrá el arquitecto Alberto Ciampi, conocido estudioso del movimiento anarquista. La muestra permanecerá abierta hasta el 16 de abril, con horarios de 9 a 12 de martes a viernes y de 9 a 13 y 15 a 19h el sábado y domingo. Los lunes permanecerá cerrada. (Fuente: Sicilia Libertaria).

La Campana

semanario de información y pensamiento anarquista

*HEMOS PERDIDO tu dirección.
Escribenos, ¡no podemos continuar
sintí! La Campana te espera.*

ANTIFONTE DE ATENAS

La naturaleza nos hizo iguales

La increíble sabiduría de los griegos en la antigüedad no deja nunca de asombrarnos. Si alguna época merece, también para los anarquistas, el nombre de Madre y Maestra es precisamente la que alumbraron las gentes de Grecia, desde los primitivos tiempos de Homero hasta la cristianización bizantina. Hubo momentos en que ese inmenso saber cristalizó en una organización social basada en una duradera democracia directa y asamblearia, que ningún otro pueblo urbano alcanzó jamás y Grecia nos otorgó ese legado imperecedero para que aprendamos de él, unas veces analizando sus instituciones, otras rememorando la fecunda palabra de sus hijos más sabios.

En el siglo IV antes de Cristo vivió en Atenas Antifonte, un sofista, uno de esos sabios callejeros al que los anarquistas podemos considerar, con buenas razones, un remoto precedente de nuestra actual filosofía y un maestro defensor de la libertad y la igualdad entre todos los hombres.

Nada sabemos de los orígenes y andanzas de nuestro Antifonte. Ni siquiera estamos seguros de que realmente haya existido o de que bajo ese nombre (Antifonte era un nombre muy frecuente en Atenas) se encontrase una sola persona. De él conservamos sólo su palabra, viva en unos pequeños fragmentos de su trabajo "Sobre la verdad", subdividido en dos libros. Pese a esta incertidumbre podemos imaginar a nuestro sabio envuelto en un sencillo manto de tela tosca y paseando por las calles y plazas de Atenas, charlando y enseñando cuestiones de ciencias naturales, debatiendo y cuestionando los fundamentos de la ley y la arbitrariedad del poder.

Es en el segundo libro, en el que Antifonte plantea la antítesis ley-naturaleza y rechaza la ley -siempre convencional-, ya que coarta y violenta la naturaleza. Como sus coetáneos Hippias de Elis y Alcidas de Elea, Antifonte critica la Ley del Estado (de la "Ciudad") al considerarla una perversión y falseamiento de la ley natural, que es la ley moral de la igualdad entre todos los hombres, sea cual sea su condición

actual o pertenencia cultural.

La construcción de esa Ley positiva, del Estado, se hace desde la confusión que supone reputar que las diferencias de clase, condición o pueblo están fundamentadas en la naturaleza y no, como es en realidad, en la mera convención (nomos).

Para Antifonte es evidente que hay una cosmopolita igualdad de todos los hombres, frente a la cual las "diferencias" carecen de relevancia o la tienen exclusivamente para el sostén del orden político que, por esa misma razón, repugna a la ley moral y repudia nuestra naturaleza igualitaria. No hay otra convivencia y concordia posible más que la fundamentada en la libertad y la naturaleza que a todos iguala. Los distinguos (de clase, de condición, de valor) han sido establecidos por convenciones nefastas de las que el tiempo, esto es, la historia, prevaleciendo de la ley, la costumbre y el castigo, hace creer que son "naturales".

Griego y bárbaro, rico y pobre, amo y esclavo, todos son iguales -dice Antifonte- porque todos ellos tienen las mismas necesidades por igual y han de satisfacerlas del mismo modo. Si entre ellos hay apariencias diversas -este es alto, aquél bajo; el uno negro y egipcio y el otro rubio y gálata-, estas no desdichan la radical igualdad de todos ellos en aquello que les es propio como hombres y ciudadanos (miembros de la comunidad).

"Los hijos de padres nobles -recoge Diels, entre los fragmentos atribuidos a nuestro Antifonte- los respetamos y cuidamos pero los de origen humilde ni los respetamos ni los cuidamos. En esto nos comportamos como los bárbaros, porque por naturaleza estamos hechos para ser todos, desde todo punto de vista, iguales, tanto los bárbaros como los griegos ... ninguno de nosotros está marcado como bárbaro o como griego, porque todos respiramos el aire por la boca y los pulmones [y comemos con nuestras manos]".

M. Genofonte

La Campana

semanario de información y pensamiento anarquista

Segunda Época
Número 138

3 de Abril de
2.000